

## INFORME TÉCNICO

### Para la difusión de los resultados de las evaluaciones

| 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN  |   |
|--|---|
| <b>1.1 Nombre de la evaluación:</b><br>“INFORME FINAL DE EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO INFRAESTRUCTURA SOCIAL BÁSICA, CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO 2019, CON BASE EN INDICADORES ESTRATÉGICOS Y DE GESTIÓN”.                   |   |
| <b>1.2 Fecha de inicio de la evaluación:</b><br>01 de Abril 2020   |   |
| <b>1.3 Fecha de término de la evaluación:</b><br>17 de Agosto de 2020  |   |
| <b>1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</b>  |   |
| <b>Nombre:</b><br>Lic. Viridiana Aracely Acosta Sánchez  | <b>Unidad administrativa:</b><br>Encargada de la Dirección General y Jefa del Depto. De evaluación de Programas del Centro de Evaluación del Desempeño del Estado de Quintana Roo |
| <b>1.5 Objetivo general de la evaluación:</b><br>Evaluar la consistencia y orientación a resultados de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESO) por el Ejercicio 2019, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados. |   |
| <b>1.6 Objetivos específicos de la evaluación:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la</li> </ul>         |   |

normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales;

- Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;
- Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado;
- Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación Estatales del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;
- Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y
- Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.

#### **1.7 Metodología utilizada en la evaluación:**

##### **Instrumentos de recolección de información:**

Cuestionarios  Entrevistas  Formatos  Otros  Especifique:

##### **Descripción de las técnicas y modelos utilizados:**

Contar con un diagnóstico sobre la capacidad institucional, organizacional y de gestión del programa presupuestario Infraestructura Social Básica orientada hacia resultados. Además de proveer información que retroalimente el diseño, la gestión y los resultados.

De acuerdo con los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados emitido por la Dirección del Centro de Evaluación del Desempeño del Estado de Quintana Roo como Órgano Administrativo Desconcentrado con

autonomía técnica de la Secretaría de Finanzas y Planeación, el informe de la evaluación considera 45 preguntas distribuidas en seis temas prioritarios (Tabla 1):

Temas de evaluación y Metodología

La evaluación de consistencia y resultados se divide en seis temas y 45 preguntas de acuerdo con el siguiente cuadro:

| APARTADO                              | PREGUNTAS | TOTAL     |
|---------------------------------------|-----------|-----------|
| Diseño                                | 1-13      | 13        |
| Planeación y Orientación a Resultados | 14-22     | 9         |
| Cobertura y Focalización              | 23-25     | 3         |
| Operación                             | 26-42     | 17        |
| Percepción de la Población Atendida   | 43        | 1         |
| Medición de Resultados                | 44-45     | 2         |
| <b>TOTAL</b>                          | <b>45</b> | <b>45</b> |

La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa, así como información adicional que la instancia evaluadora considere necesaria para justificar su análisis.

En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública. Sin embargo, de acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de operar de cada programa, se podrán programar y llevar a cabo entrevistas con responsables de los programas y/o personal de la unidad de evaluación y/o planeación de la dependencia coordinadora. En este proceso evaluativo, se analizan cada una de las respuestas expresando la justificación y se hacen algunas recomendaciones producto de ese análisis, con la finalidad de coadyuvar en las acciones que se emprendan en el **Programa Presupuestario Infraestructura Social Básica** en el Estado de Quintana Roo, sobre todo que se fijen claramente las metas, fines y propósitos a mediano y largo plazo y quede debidamente documentado.

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Se observa que de las actividades programadas para el componente 1 solo se realizó una actividad de 5 programadas.
- No se cuentan con ningún instrumento para medir la satisfacción de los beneficiarios del programa presupuestario.
- Lo medios de verificación plasmados en la MIR no son suficientes para medir los resultados de los indicadores, ya que se hace mención a páginas de la SEDESO.

### 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

| Apartado de la evaluación:            | Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza   | Referencia (pregunta) | Recomendación   |
|---------------------------------------|---|-----------------------|---|
| <b>Fortaleza y Oportunidad</b>        |   |                       |   |
| Diseño                                | <p><b>Fortaleza</b><br/>Se cuenta con documentos oficiales que contienen un diagnóstico del problema que se atiende.<br/>Se identifica consistencia entre el diseño y la operación del programa.</p> <p><b>Oportunidad</b><br/>La SEDESO tiene programas complementarios.</p> | 1,2 y 13              | Sin recomendación específica.                                     |
| <b>Debilidad o Amenaza</b>            |   |                       |   |
| Diseño                                | <p><b>Debilidad</b><br/>La población potencial y objetivo no están identificados adecuadamente en documentos oficiales.</p> <p><b>Amenaza</b><br/>Creación de nuevos programas con similitud y mejores propuestas.</p>  | 1,7 y 13              | Se recomienda presentar los documentos oficiales de la población. |
| Apartado de la evaluación:            | Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza   | Referencia (pregunta) | Recomendación   |
| <b>Fortaleza y Oportunidad</b>        |   |                       |   |
| Planeación y orientación a resultados | <p><b>Fortaleza</b><br/>Se cuenta con Reglas de Operación del programa Cambiemos Juntos tu Comunidad que se actualizan cada año.</p>  | 21                    | Sin recomendación específica.                                     |

|                                       |  |                              |   |
|---------------------------------------|--|------------------------------|---|
|                                       | <b>Oportunidad</b><br>Mayor participación de Instancias de Gobierno en la actualización del Programa Institucional.  |                              |   |
| <b>Debilidad o Amenaza</b>            |  |                              |   |
| Planeación y orientación a resultados | <b>Debilidad</b><br>No se firmó el acuerdo de coordinación del programa de infraestructura indígena.<br><b>Amenaza</b><br>La CFE no cumple con las solicitudes en tiempo   | 22                           | Planear y elaborar convenios programados en tiempo  |
| <b>Fortaleza y Oportunidad</b>        |  |                              |   |
| <b>Apartado de la evaluación:</b>     | <b>Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza</b>   | <b>Referencia (pregunta)</b> | <b>Recomendación</b>  |
| <b>Fortaleza y Oportunidad</b>        |  |                              |   |
| Cobertura y focalización              | <b>Fortaleza</b><br>El programa Presupuestario E142 Infraestructura Social Básica, identifica de manera clara cuál es su población objetivo, esta queda plasmada dentro de sus ROP.<br><b>Oportunidad</b><br>Las condiciones de la población son óptimas para la implementación del programa presupuestario. | 23                           | Sin recomendación específica.   |
| <b>Debilidad o Amenaza</b>            |  |                              |   |
| Cobertura y focalización              | <b>Debilidad</b><br>Las maneras de publicitar los proyectos no llegan a toda la población.<br><b>Amenaza</b><br>No se tiene un manejo adecuado del control de la población donde se pretende llevar a cabo el programa.  | 23                           | Mejorar la publicidad del programa para darla a conocer en todo el estado y lugares donde se llevaran a cabo. |
| <b>Apartado de la evaluación:</b>     | <b>Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza</b>   | <b>Referencia (pregunta)</b> | <b>Recomendación</b>  |
| <b>Fortaleza y Oportunidad</b>        |  |                              |   |
| Operación                             | <b>Fortaleza</b><br>Dentro de las ROP se identifica el diagrama de flujo del proceso general del programa.<br>Se utilizan sistemas informáticos para el control y seguimiento del programa.<br><b>Oportunidad</b><br>La transferencia de los recursos federales para el programa es efectiva.                | 26 y 27                      | Sin recomendación específica.   |
| <b>Debilidad o Amenaza</b>            |  |                              |   |
| Operación                             | <b>Debilidad</b>   | 31 y 32                      | Optimizar los recursos  |

|                                     |   |                              |  |
|-------------------------------------|---|------------------------------|--|
|                                     | <p>Parte de la población se encuentra muy distante lo que hace difícil que llegue el programa con ellos.</p> <p><b>Amenaza</b><br/>La población que se encuentra en marginación es muy alta para beneficiar a todos.</p>                          |                              | <p>asignados para cubrir mayor población</p>                       |
| <b>Apartado de la evaluación:</b>   | <b>Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza</b>  | <b>Referencia (pregunta)</b> | <b>Recomendación</b>   |
| <b>Fortaleza y Oportunidad</b>      |   |                              |  |
| Percepción de la población atendida | <p><b>Fortaleza</b><br/>En las ROP está plasmado de manera clara el procedimiento de selección de beneficiarios.</p> <p><b>Oportunidad</b><br/>La pobreza es un tema que le interesa al gobierno federal por lo que existe apoyo al programa.</p> | 30 y 41                      | Sin recomendación específica.                                      |
| <b>Debilidad o Amenaza</b>          |   |                              |  |
| Percepción de la población atendida | <p><b>Debilidad</b><br/>El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida</p> <p><b>Amenaza</b><br/>La población atendida no informa su percepción del programa donde participa.</p>            | 43                           | Implementar encuestas de satisfacción para los beneficiarios.      |
| <b>Apartado de la evaluación:</b>   | <b>Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza</b>  | <b>Referencia (pregunta)</b> | <b>Recomendación</b>   |
| <b>Fortaleza y Oportunidad</b>      |   |                              |  |
| Medición de Resultados              | <p><b>Fortaleza</b><br/>La SEDESOS documenta sus resultados de manera trimestral a través de los 15 indicadores contenidos en la MIR</p> <p><b>Oportunidad</b><br/>Evaluaciones a programas complementarios de la SEDESOS</p>                     | 44                           | Sin recomendación específica.                                      |
| <b>Debilidad o Amenaza</b>          |   |                              |  |
| Medición de Resultados              | <p><b>Debilidad</b><br/>Los medios de verificación no son suficientes para corroborar los resultados.</p> <p><b>Amenaza</b><br/>No se cuentan con evaluaciones anteriores al programa E142 Infraestructura Social Básica</p>                      | 44                           | Implementar nuevos medio de verificación para medir los resultados |

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

#### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

##### **Conclusiones**

- La Evaluación de Consistencia y Resultados permite valorar la capacidad institucional, organización y de gestión, a través de la evaluación de seis temas: el diseño, la planeación orientada a resultados, la cobertura y focalización, operación, percepción de la población atendida y la medición de resultados.
- Los indicadores permiten conocer los avances del programa, es necesario que estos se mantengan en un periodo de mediano plazo, como mínimo. Sí resulta imposible mantenerlos, los nuevos insumos de los indicadores deben proveer información que permita comparar a los indicadores entre sí, a lo largo del tiempo.
- Se observa que de las actividades programadas para el componente 1 solo se realizó una actividad de 4 programadas.
- Se recomienda analizar y programar actividades suficientes para cumplir el objetivo de la MIR.
- Los medios de verificación plasmados en la MIR no son suficientes para medir los resultados de los indicadores, ya que se hace mención a páginas de la SEDESO. Se recomienda seguir las definiciones establecidas en la Metodología de Marco Lógico para la implementación de los medios de verificación.
- No se cuentan con ningún instrumento para medir la satisfacción de los beneficiarios del programa presupuestario. Se recomienda aplicar encuestas para medir la satisfacción de los beneficiarios.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

**Recomendaciones.**

- Se recomienda analizar y programar actividades suficientes para cumplir el objetivo de la MIR.
- Se recomienda seguir las definiciones establecidas en la Metodología de Marco Lógico para la implementación de los medios de verificación.
- Se recomienda aplicar encuestas para medir la satisfacción de los beneficiarios.

**4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA**

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

C.P.C Salvatore Cascio Traconis M.A.T

4.2 Cargo:

Coordinador de Evaluación

4.3 Institución a la que pertenece:

Despacho Cascio Díaz y Asociados SCP

4.4 Principales colaboradores:

C.P Yaneth Flores Alam

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

salvatorecascio@prodigy.net.mx

4.6 Teléfono (con clave lada):

(999)-9200755

**5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)**

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):

Programa Presupuestario Infraestructura Social Básica

5.2 Siglas:



|  |   |
|--|---|
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):<br>Secretaría de Desarrollo Social   |   |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):<br>Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___                                 |   |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):<br>Federal ___ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___   |   |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):   |   |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Subsecretaría de Políticas Sociales  |   |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):                                     |   |
| Nombre:<br>Mtro. Miguel Alberto Colorado Lázaro<br><a href="https://groo.gob.mx/sedeso">https://groo.gob.mx/sedeso</a><br><b>01 (983) 28 50 476</b>  | Unidad administrativa:<br>Subsecretaría de Políticas Sociales |
| <b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>   |   |
| 6.1 Tipo de contratación:  |   |
| 6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input checked="" type="checkbox"/> ___<br>6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___ |   |

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

Secretaría de Finanzas y Planeación (SEFIPLAN)

6.3 Costo total de la evaluación: \$ 88,500.00 (son: Ochenta y Ocho Mil Quinientos pesos 00/100 MN)

6.4 Fuente de Financiamiento : Estatal

## **7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN**

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

<http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/>

7.2 Difusión en internet del formato:

<http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/>