

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-006 FAM Asistencia Social	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	6 - Protección Social	<b>Clasificación Funcional</b>	Subfunción 8 - Protección Social	<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Fin</b>	Contribuir a fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la	Porcentaje de la población con Este indicador contempla la seguridad alimentaria prevista en el Programa Sectorial de Desarrollo Social. Método de cálculo: [(Total de personas con seguridad alimentaria) / (Total de personas a nivel nacional)] X 100	Comportamiento esperado: Acelerado	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	58.50	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Variación del total de personas en inseguridad alimentaria	[(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6) / (Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6)]*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Sexenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Los Sistemas Estatales para el Desarrollo Integral de la Familia y el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal (Sistemas DIF), distribuyen apoyos alimentarios apegados a los criterios de calidad nutricia.	Proporción de la mejora de la nutrición de acuerdo a los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la EIASA/ Número total de apoyos entregados en el periodo.		Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	1.00	1.00	1.00	100.00	Estatal
<b>Componente</b>	Asesorías técnicas a los Sistemas DIF realizadas	Porcentaje de asesorías realizadas a los Sistemas DIF	(Número de asesorías realizadas a los Sistemas DIF/ Número de asesorías programadas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	50.00	50.00	100.00	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Revisión de convenios de colaboración entre los Sistemas DIF y los Sistemas Municipales DIF.	Porcentaje de Sistemas Municipales DIF que firman convenios de colaboración para la operación de los programas alimentarios	(Número de Sistemas Municipales DIF que tienen convenios firmados con los Sistemas DIF/ Número total de Sistemas Municipales DIF que operan los programas alimentarios de la EIASA)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
	Evaluación de apoyos alimentarios de los Sistemas DIF.	Porcentaje de dotaciones-despesas que diseñan los Sistemas DIF en apego a los criterios de calidad nutricia	(Número de despensas-dotaciones diseñadas con criterios de calidad nutricia por los Sistemas DIF / número total de despensas dotaciones diseñadas y enviadas a validación del Sistema Nacional DIF por los Sistemas DIF)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	84.56	N/A	85.62	N/A	Administración Pública Federal
PRESUPUESTO										
						Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %	
						Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo	
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>						9,092.3	4,546.1	4,546.1	100.0	
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>						9,092.3	4,546.1	4,546.1	100.0	
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>										
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.										
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.										
<b>Porcentaje de la población con seguridad alimentaria</b>										
Sin información										
<b>Variación del total de personas en inseguridad alimentaria</b>										
Sin información										
<b>Proporción de la mejora de la asistencia social alimentaria</b>										
Sin información										
<b>Porcentaje de asesorías realizadas a los Sistemas DIF</b>										
Causa: Se cumplió con las Asesorías planeadas. Efectos: Otros Motivos:										
<b>Porcentaje de Sistemas Municipales DIF que firman convenios de colaboración para la operación de los programas alimentarios</b>										
Sin información										
<b>Porcentaje de dotaciones-despesas que diseñan los Sistemas DIF en apego a los criterios de calidad nutricia</b>										
Causa: Los Sistemas Estatales DIF, enviaron diseños de menús que no cumplieron con lo requerido por los Criterios de Calidad Nutricia. Efectos: No se llegó a la meta, por lo que se seguirá trabajando para dar cumplimiento a la misma. Otros Motivos:										