
L. C. C. Miguel Angel Uitzil May

ASESOR Y AUDITOR FISCAL

“Informe Final de Evaluación Especifica de Desempeño al Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.- Componente Educación Tecnológica, 2018: con base en indicadores estratégicos y de gestión.”

Contenido

1. Introducción.....	3
2. Objetivos de la Evaluación Específica de Desempeño	4
3. Nota Metodológica.....	6
4. Datos de identificación de los programas evaluados y del despacho evaluador.....	8
5. Planificación y diseño	10
6. Cobertura y focalización	32
7. Análisis financiero	34
8. Implementación de PbR-SED.....	36
9. Principales hallazgos de la evaluación	39
10. Análisis FODA	40
11. Principales Conclusiones y Recomendaciones.....	42
12. Bibliografía	44
13. Anexos	45

1. Introducción

De acuerdo con el artículo 81 de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) tiene por objeto normar y coordinar la evaluación de las Políticas y Programas de Desarrollo Social que ejecuten las dependencias públicas, así como establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza, garantizando la transparencia, objetividad y rigor técnico de dichas actividades. Asimismo, en el artículo 78 de la LGDS se define que la evaluación debe ser anual.

La Evaluación Específica de Desempeño es una valoración sintética del desempeño de los programas sociales durante un ejercicio fiscal. Esta evaluación muestra el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas de los programas mediante el análisis de indicadores de resultados, de servicios y de gestión, así como con base en una síntesis de la información entregada por las unidades responsables de los programas.

En el Estado de Quintana Roo el Programa Anual de Evaluación para el año 2019 contempla la aplicación de la Evaluación Específica de Desempeño a un total de 43 Programas entre los que se encuentra el **Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.- Componente Educación Tecnológica**, Del Ramo 33, mismo que es operado por la Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo (CONALEP).

2. Objetivos de la Evaluación Específica de Desempeño

Objetivo general.

Contar con una valoración del desempeño del **Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.- Componente Educación Tecnológica** que se opera en del Estado de Quintana Roo, con base en la información generada por las unidades responsables de los programas en los formatos oficiales que para tal efecto se hayan establecido.

Objetivos Específicos

1. Presentar el origen y el destino de los recursos de los fondos y programas presupuestarios evaluados;
2. Realizar un análisis del comportamiento presupuestal de los fondos y programas presupuestarios;
3. Analizar el proceso de planificación para el cumplimiento de los objetivos de los fondos y programas presupuestarios;
4. Presentar los principales hallazgos de la operación de cada uno de los fondos y programas en términos de eficacia y eficiencia;
5. Presentar la evolución en el tiempo de la cobertura de los programas;
6. Presentar el avance y evolución de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en su Matriz de Indicadores para Resultados (MIR);
7. Dar seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora identificados en evaluaciones anteriores;
8. Realizar un análisis FODA de los fondos y programas presupuestarios;

2018

9. Realizar las recomendaciones pertinentes y entre estas los Aspectos Susceptibles de Mejora identificados;
10. Contar con el “Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones” emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable a través de la Norma para establecer el Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

3. Nota Metodológica

La Evaluación Específica de Desempeño se realizó mediante trabajo de gabinete y con base en la información proporcionada por el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo.

Durante el proceso de evaluación, se realizó una revisión puntual de cada documento proporcionado, adicionalmente se llevó a cabo una investigación con la finalidad de obtener información complementaria del programa en diferentes sitios electrónicos.

La Evaluación Específica de Desempeño reporta datos de un ejercicio fiscal de los programas mediante un informe y un reporte ejecutivo que integran los siguientes principales apartados:

Planificación y Diseño.- Se hace referencia a la situación actual de la problemática que atiende el programa en la Entidad, identificando la principal necesidad a resolver. Se analiza la alineación con los programas estratégicos de la planeación para el desarrollo del estado como lo son el Plan Estatal de Desarrollo, los Programas Sectoriales o Institucionales. De igual forma se realiza una revisión de la Matriz de Indicadores para Resultados, herramienta utilizada para la creación de programas utilizado la Metodología de Marco Lógico.

Cobertura y Focalización.- Comprende la cuantificación de la población potencial y objetivo, en términos geográficos, demográficos, o por características particulares, así como por el tipo de beneficiario. Se analiza los métodos utilizados para cuantificar y determinar su población potencial y objetivo.

Presupuesto.- Se refiere al análisis del presupuesto asignado al programa/fondo para un periodo de al menos 3 años. El cual debe contener, una comparación del crecimiento del presupuesto en precios corrientes y

2018

constantes, la comparación, según la fuente de financiamiento, de la distribución por capítulos y partidas del gasto de programa. La distribución **per-cápita** del presupuesto (relación presupuesto-beneficiario para los casos que aplique), siguiendo los criterios establecido de la armonización contable.

Aspectos Susceptibles de Mejora.- Los ASM son los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en la evaluación externa, las cuales pueden ser atendidas para la mejora de los programas con base en las recomendaciones y sugerencias señaladas por el evaluador externo a fin de mejorar el ejercicio de los recursos dentro de los Programas Presupuestarios.

Análisis FODA.- Es una herramienta de estudio de la situación de una empresa, institución, proyecto o persona, analizando sus características internas (Debilidades y Fortalezas) y su situación externa (Amenazas y Oportunidades).

Para el desarrollo del apartado del Análisis FODA se utilizó una plantilla con cuatro cuadros. En el análisis interno se estudian las Fortalezas (factores críticos positivos con los que se cuenta) y Debilidades (factores críticos negativos que se deben eliminar o reducir). Mientras que en el análisis externo se estudian Oportunidades (aspectos positivos que podemos aprovechar utilizando las fortalezas) y Amenazas (aspectos negativos externos que podrían obstaculizar el logro de los objetivos).

Implementación del PbR-SED.- Este diagnóstico valora el grado de avance e institucionalización de los instrumentos generados para la gestión para resultados, con base al modelo de la SHCP adoptado por el Gobierno del Estado de Quintana Roo; valora las estructuras institucionales y capacidades técnicas para operar de manera exitosa el PbR-SED.

4. Datos de identificación de los programas evaluados y del despacho evaluador.

Nombre del Programa:	Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos
Siglas	FAETA.- ET
Dependencia responsable	Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo (CONALEP).
Población objetivo	Jóvenes de entre 15 a 18 años de edad que han terminado el nivel básico (secundaria), de igual manera a la población de mayor edad que desea continuar con sus estudios a nivel técnico bachiller
Componentes del proyecto	<ol style="list-style-type: none">1. Alumnos con competencias y habilidades desarrolladas.2. Convenios de Vinculación firmados con los sectores productivos, públicos, privados y sociales.3. Alumnos inscritos de acuerdo a la promoción otorgada de los servicios educativos de la institución.4. Alumnos egresados de acuerdo a los términos establecidos por la normatividad vigente.
Presupuesto asignado FAETA 2018	\$ 100,699,144.13

Fuente: Fuente propia con información de CONALEP

2018

**Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el
costo de la evaluación”**

- Nombre de la instancia evaluadora:
Despacho L.C.C. Miguel Ángel Uitzil May
- Nombre del coordinador de la evaluación:
Miguel Ángel Uitzil May
- Nombres de los principales colaboradores:
José Carlos Yam Chi
Gerardo Rivera Cazares
Héctor Gabriel Hoy Cauich
Diana Elizabeth Avilés Mendoza
- Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la
evaluación:
Centro de Evaluación del Desempeño.
- Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar
seguimiento a la evaluación:
Licenciado Juan Manuel Catzím, Director del Evaluación del Centro de
Evaluación del Desempeño.
- Forma de contratación de la instancia evaluadora:
Invitación restringida a cuando menos 3 proveedores.
- Costo total de la evaluación: \$52,037.93
- Fuente de financiamiento: Ingreso Estatal

5. Planificación y diseño

Se hace referencia a la situación actual de la problemática que atiende el programa en la Entidad, identificando la principal necesidad a resolver. Se analiza la alineación con los programas estratégicos de la planeación para el desarrollo del estado como lo son el Plan Estatal de Desarrollo, los Programas Sectoriales o Institucionales. De igual forma se realiza una revisión de la Matriz de Indicadores para Resultados, herramienta utilizada para la creación de programas utilizando la Metodología de Marco Lógico.

5.1 Situación actual del programa

El FAETA tiene como principal objetivo apoyar a las entidades federativas beneficiadas en el fortalecimiento de sus presupuestos, con la finalidad de prestar servicios de calidad en educación tecnológica reforzando el cumplimiento de los objetivos en materia educativa (ASF, 2018).

En el Estado de Quintana Roo el FAETA en su componente de educación tecnológica es ejercido por el Colegio de Educación Profesional técnica. Para ingresar al sistema CONALEP, se debe contar con certificado de secundaria y participar en el proceso de admisión según lo marque la convocatoria que se publica a través de medios impresos y/o electrónicos, en la cual además se especifican los documentos y requisitos de ingreso, todo establecido en el reglamento escolar del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica.

De acuerdo al Proceso de Asignación de Espacios al Nivel Medio Superior 2018, los espacios asignados al CONALEP Quintana Roo se le asignaron **2,888** espacios.

En el período 1.1819, que comprende del mes de agosto 2018 a enero 2019 se registró una matrícula de 8,576 alumnos. En la siguiente tabla se muestra la distribución de la matrícula por plantel.

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Tabla 1 Espacios Asignados periodo 1-1919

Período 1-1819 (Agosto 2018 - Enero 2019)				
Plantel	Semestre			
	Primero	Tercero	Quinto	Total
Lic. Jesús Martínez Ross - Chetumal	578	473	475	1526
Extensión Río Hondo	88	90	70	248
Cancún	684	566	658	1908
Cozumel	311	293	261	865
Felipe Carrillo Puerto	236	121	140	497
Cancún II	649	550	482	1681
Playa del Carmen	321	299	159	779
Cancún III	373	375	324	1072
Total	3240	2767	2569	8576

Fuente: Jefatura de Proyecto de Servicios Escolares del CONALEP Q. Roo.

5.2 Existencia de diagnóstico

El Plan institucional del CONALEP establece que su problemática está centrada en dos grandes ámbitos: por un lado, el desempeño académico y por otro, la infraestructura y equipamiento de planteles. Respecto al primero resulta manifiesto el bajo índice de eficiencia terminal; el índice de reprobación superior al promedio estatal e importante número de alumnos en los niveles I y II de la prueba PLANEA. Como resultado del diagnóstico se definieron las siguientes problemáticas:

Tabla 2. Problemas relevantes del CONALEP

Problemas	Causas
Bajo desempeño escolar de los alumnos	Carencia de estrategias didácticas para elevar el desempeño escolar.
	Escasa participación de los padres de familia en la formación de sus hijos.
	Débil pertinencia en la oferta educativa de acuerdo con a las necesidades del sector productivo del estado.
	Insuficiente asesoría, acompañamiento académico y tutoría en los alumnos.
Abandono escolar	Situaciones personales desfavorables
	Reprobación de varios módulos
	Débil empatía con el modelo educativo
Deficiencias en las condiciones de infraestructura y falta de equipamiento en los planteles	Insuficientes recursos para mejorar las condiciones físicas.
	Insuficiente y obsoleta infraestructura tecnológica en los planteles para desarrollar competencias digitales
	Escasos espacios educativos

2018

Fuente: Programa institucional CONALEP 2016-2022

El Plan institucional en el apartado de diagnóstico, define la población objetivo como;

“Jóvenes de entre 15 a 18 años de edad que han terminado el nivel básico (secundaria), de igual manera a la población de mayor edad que desea continuar con sus estudios a nivel técnico bachiller”

El Plan institucional en el apartado de control, seguimiento, evaluación y actualización se establece que de acuerdo el artículo 113 con la Ley de planeación para el desarrollo del Estado todos los planes y programas deben ser evaluados y, en su caso, actualizados conforme a:

- En el segundo semestre del tercer año de la gestión administrativa; y
- En el último semestre del sexto año de Gobierno de la administración, en cuyo caso comprenderá todo el período

5.3 Alineación Estratégica a los Planes de Desarrollo.

El Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 (PND) del Gobierno de la República plantea lograr el desarrollo del país a través de cinco ejes: México en paz, México incluyente, México con educación de calidad, México próspero y México con responsabilidad global. Uno de los objetivos del eje México incluyente es asegurar el acceso a los servicios de salud.

De acuerdo con el plan institucional del CONALEP el programa se vincula estratégicamente con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, el Programa Sectorial de Educación 2013-2018 de la SEP, el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Quintana Roo 2016-2022 y el Programa Sectorial de Educación Pública de Calidad 2016- 2022.

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Tabla 3. Alineación a los objetivos nacionales y estatales

Objetivos institucionales del Programa	Objetivos sectoriales	Objetivos del PED 2016-2022	Objetivos del Programa Sectorial de educación 2013-2018	Objetivos del PND 2013-2018
1. Mejorar la calidad de la educación del CONALEP Quintana Roo para consolidarlo como una de las mejores opciones en el Estado, para los jóvenes en la Educación Media Superior.	2. Brindar una educación media superior de calidad relevante y pertinente centrada en el mejoramiento del desempeño escolar del estudiante.	23. Garantizar mejores condiciones para un aprendizaje de Calidad en todos los niveles educativos	2. Fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México.	3.1 Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad.

Fuente: Programa institucional CONALEP 2016-2022

5.4 Matriz de Indicadores para Resultados.

Aplicación de la Metodología de Marco Lógico

La Metodología de Marco lógico es una herramienta que facilita el proceso de conceptualización, diseño, ejecución, monitoreo y evaluación de programas y proyectos. Su uso nos permite presentar de forma sistemática y lógica los objetivos de un programa y sus relaciones de causalidad, identificar y definir los factores externos al programa que pueden influir en el cumplimiento de los objetivos, evaluar el avance en la consecución de los objetivos, así como examinar el desempeño del programa en todas sus etapas. (*Guía MIR SHCP*).

Los recursos del FAETA.- Educación Tecnológica se ejercen a través del programa E006 - Calidad de la educación profesional técnica para el cual se ha desarrollado cada una de las etapas de la Metodología de Marco Lógico.

A. Definición del problema

La definición del problema es la etapa de la MML donde se establece de manera clara, objetiva y concreta el problema que origina o motiva la necesidad de la intervención gubernamental. Consiste en identificar entre las demandas sociales u oportunidades de desarrollo, prioridad de ser resuelta a través de la acción gubernamental y que este alineada con los objetivos del PND Y los programas derivados. Debe incluir el análisis de los involucrados en el problema y partir de un diagnóstico de la problemática identificada. (*Guía MIR SHCP*).

Tabla 4. Problemas relevantes del CONALEP

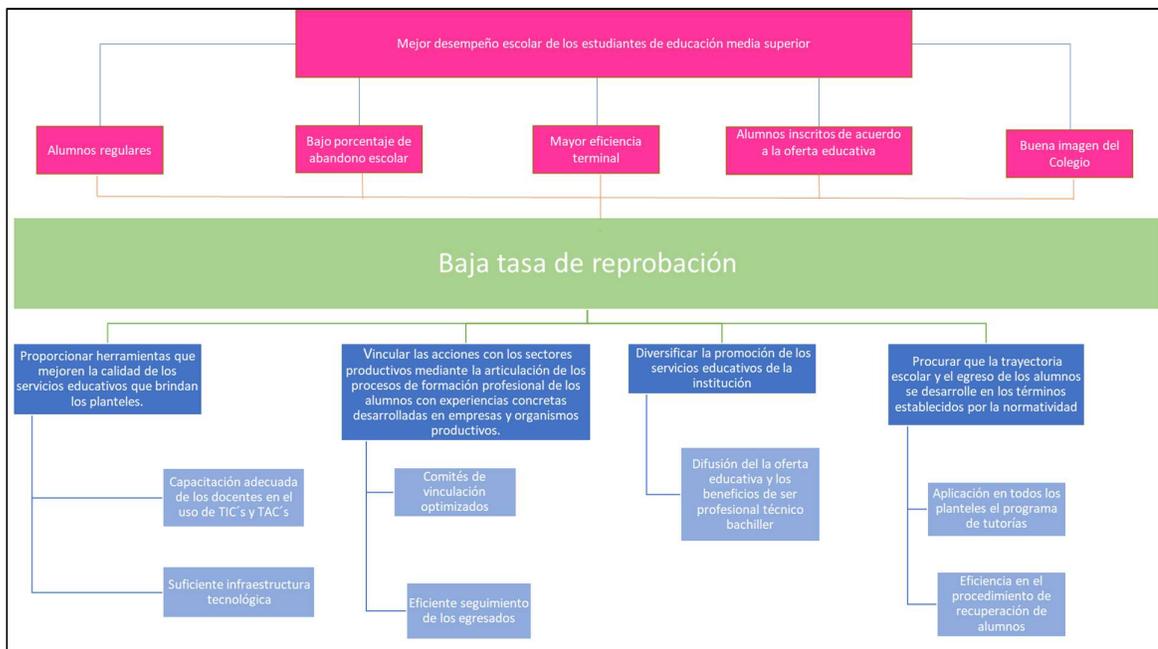
Problemas	Causas
Bajo desempeño escolar de los alumnos	Carencia de estrategias didácticas para elevar el desempeño escolar.
	Escasa participación de los padres de familia en la formación de sus hijos.
	Débil pertinencia en la oferta educativa de acuerdo con a las necesidades del sector productivo del estado.
	Insuficiente asesoría, acompañamiento académico y tutoría en los alumnos.
Abandono escolar	Situaciones personales desfavorables
	Reprobación de varios módulos
	Débil empatía con el modelo educativo
Deficiencias en las condiciones de infraestructura y falta de equipamiento en los planteles	Insuficientes recursos para mejorar las condiciones físicas.
	Insuficiente y obsoleta infraestructura tecnológica en los planteles para desarrollar competencias digitales
	Escasos espacios educativos

El CONALEP en su plan institucional define las principales problemática a las que se enfrenta así como sus posibles causas. que su problemática está centrada en dos grandes ámbitos: por un lado, el desempeño académico y por otro, la infraestructura y equipamiento de planteles. Respecto al primero resulta manifiesto el bajo índice de eficiencia terminal; el índice de reprobación superior al promedio estatal e importante número de alumnos en los niveles I y II de la prueba PLANEA.

B. Análisis del problema

El análisis del problema tiene como objetivo analizar el origen, comportamiento y consecuencias del problema definido y establecer las diversas causas y su dinámica, así como sus efectos y tendencias. Una de las alternativas para el análisis del problema consiste en el ordenamiento de las causas y los efectos detectados en un esquema tipo árbol (Árbol de Problemas), se realiza con base en los hallazgos de un diagnóstico previo, que contenga evidencia cuantitativa y cualitativa sobre y que justifiquen un programa o proyecto.

Ilustración 1 Árbol del Problema



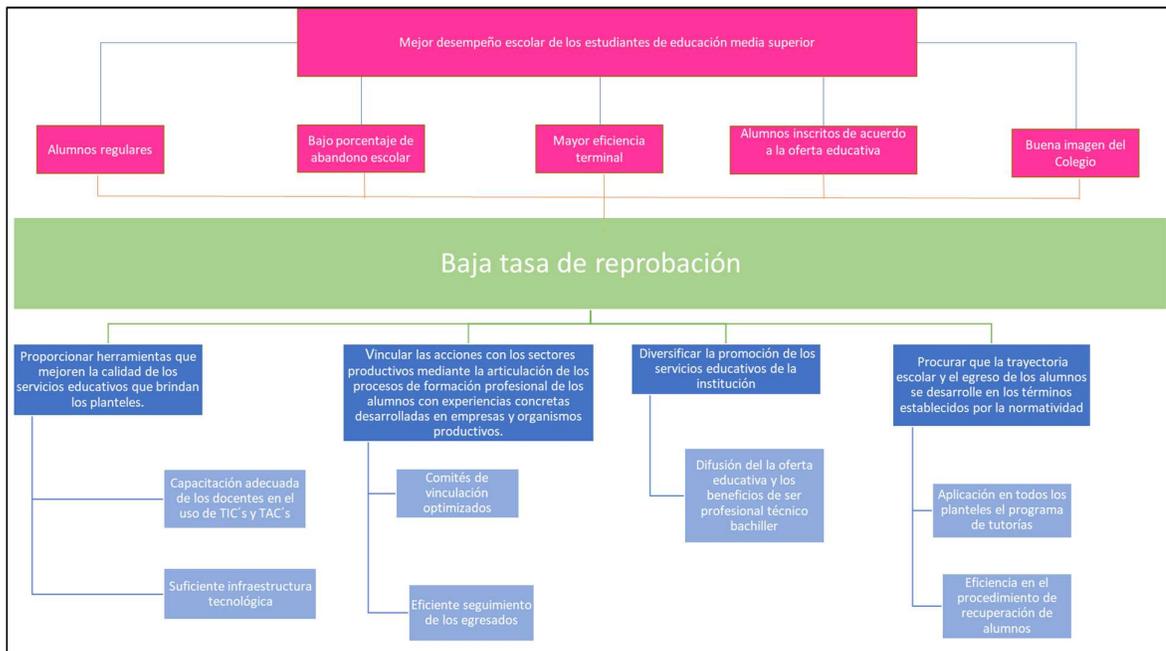
Fuente: CONALEP, 2018

El CONALEP cuenta con un árbol del problema para el análisis de las causas y efectos que se genera en la población objetivo, sin embargo el problema central carece de las características de población objetivo así como una línea base que sirva como parámetro para medir en el tiempo los resultados del programa, de igual forma las causas y los efectos no se encuentran redactados en un sentido negativo, por lo que el análisis del problema es ambiguo.

C. Definición del objetivo

El objetivo de esta etapa es definir la situación futura a lograr que solventara las necesidades o problemas identificados en el análisis del problema y consiste en la traducción de **causas-efectos** en **medios-fines**, el análisis del problema se convierte en la definición de los objetivos y los problemas enunciados como situaciones negativas se convierten en condiciones positivas de futuro o estados alcanzados.

Ilustración 2 Árbol de Objetivos



El CONALEP cuenta con un árbol del objetivos para el análisis de las medios y fines que serán de utilidad para atender las necesidades de la población objetivo, sin embargo el objetivo central carece de las características de población objetivo así como una línea base que sirva como parámetro para medir en el tiempo los resultados del programa.

D. Selección alternativa

El objetivo de esta etapa es determinar las medidas que constituirán la intervención gubernamental. Consiste en analizar y valorar cuidadosamente las opciones de acción más efectivas para lograr los objetivos deseados. Seleccionando dentro del árbol de objetivos, las opciones de medios que

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

pueden llevarse a cabo con mayores posibilidades de éxito considerando las restricciones que apliquen en cada caso, particularmente su factibilidad técnica y presupuestaria.

Toda vez que el programa para la solución de la problemática debe ofrecer bienes o servicios que satisfagan las necesidades de la población, la selección de alternativas debe verse reflejado principalmente en los niveles de componente de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

Como se observa en la tabla 4 existe una congruencia entre el análisis de los objetivos y la determinación de los componentes de la MIR.

Tabla 5 Relación entre Arbor de Objetivos y MIR

NIVEL	OBJETIVO	MEDIOS
Componente	C.1 - Alumnos con competencias y habilidades desarrolladas.	Proporcionar herramientas que mejoren la calidad de los servicios educativos que brindan los planteles.
Componente	C.2 - Convenios de Vinculación firmados con los sectores productivos, públicos, privados y sociales.	Vincular las acciones con los sectores productivos mediante la articulación de los procesos de formación profesional de los alumnos con experiencias concretas desarrolladas en empresas y organismos productivos.
Componente	C.3 -Alumnos inscritos de acuerdo a la promoción otorgada de los servicios educativos de la institución	Diversificar la promoción de los servicios educativos de la institución
Componente	C.4 -Alumnos egresados de acuerdo a los términos establecidos por la normatividad vigente	Procurar que la trayectoria escolar y el egreso de los alumnos se desarrolle en los términos establecidos por la normatividad

Fuente: elaboración propia con información del CONALEP

E. Elaboración de la MIR

La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) es una herramienta 4x4 que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los programas, resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico (MML). Su objetivo es sintetizar en un diagrama muy sencillo y homogéneo,

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

estableciendo con claridad los objetivos y resultados esperados de los programas a los que se asignan recursos presupuestarios y nos permite conocer los resultados generados por la acción gubernamental.

Tabla 6 Elementos a considerar en la Matriz de Indicadores para Resultados

Matriz de Indicadores para Resultados				
	Resumen Narrativo	Indicadores de Desempeño	Medios de Verificación	Supuestos
Fin (Impacto)				
Propósito (Resultado)				
Componentes (Productos y servicios)				
Actividades (Procesos)				

Fuente: Elaboración propia

Tabla 7 Descripción de los elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados.

FILAS	COLUMNAS
Fin: Indica la forma en que el programa contribuye al logro de un objetivo estratégico de orden superior con el que está alineado.	Resumen Narrativo: El resumen narrativo corresponde a la primera columna de la MIR, se registran los objetivos que se pretenden alcanzar con el Pp.
Propósito: Es el objetivo del programa, indica el efecto directo que el programa se propone a alcanzar sobre la población o área de enfoque	Indicadores de Desempeño: Son un instrumento para medir el logro de los objetivos de los programas y un referente para el seguimiento de los avances y para la evaluación de los resultados alcanzados.
Componentes: Son los productos o servicios que deben ser entregados durante la ejecución del programa, para el logro de su propósito.	Medios de Verificación: Se registran las fuentes de información sobre la calidad y veracidad de la información reportada.
Actividades: Son las principales acciones y recursos asignados para producir cada uno de los componentes.	Supuestos: Son los factores externos, que puedan impedir el logro de los objetivos del programa y que implican riesgos que se deben solventar.

Lógica Vertical

La lógica vertical de la matriz permite verificar la relación de causa-efecto directa que existe entre los diferentes niveles de la matriz.

Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Ilustración 3 Análisis de lógica vertical

Matriz de Indicadores para Resultados				
	Resumen Narrativo	Indicadores de Desempeño	Medios de Verificación	Supuestos
Fin (Impacto)				
Propósito (Resultado)				
Componentes (Productos y servicios)				
Actividades (Procesos)				

Fuente: Guía MIR SHCP

- ✓ Si se completan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a estas, se logran producir los componentes.
- ✓ Si se producen los componentes detallados en la MIR y se cumplen los supuestos asociados a estos, se logra el propósito del programa.
- ✓ Si se logra el propósito del programa y se cumplen los supuestos asociados a este, se contribuye al logro del fin.
- ✓ Si se contribuye al logro del fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a este, se garantiza la sustentabilidad de los beneficios del programa.

A continuación se presenta el análisis de la lógica vertical del programa E006 - Calidad de la Educación Profesional Técnica a través del cual se ejercen los recursos del FAETA.

Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Tabla 8 Lógica vertical de la MIR del programa E006 - Calidad de la Educación profesional Técnica

NIVEL	OBJETIVO	SUPUESTO
Fin	F - Contribuir con una educación media superior de calidad, relevante y pertinente centrada en el mejoramiento del desempeño escolar del estudiante mediante prácticas pedagógicas y habilidades socioemocionales que desarrollen la obtención de competencias para la vida y el trabajo, en los estudiantes de educación media superior haciendo énfasis en aquellos con problemas de aprendizaje y en riesgo de abandono escolar.	Que los alumnos de educación media superior eleven su desempeño escolar y adquieren las competencias para la vida y el trabajo.
Propósito	P - El CONALEP Quintana Roo cuenta con la mejor calidad de educación media superior consolidado como una de las mejores opciones para los jóvenes en el estado.	Que los alumnos del sistema CONALEP que presentan la prueba PLANEA tengan resultados en el nivel excelente
Componente	C.1 - Alumnos con competencias y habilidades desarrolladas.	Que los alumnos apliquen los conocimientos recibidos en las aulas
Actividad	C.1.A.1 - Implementación y operación de las academias con la participación de los docentes de las áreas de formación básica y/o formación ocupacional, para dar seguimiento a los acuerdos establecidos en beneficio de los alumnos.	Que los docentes cumplan los acuerdos establecidos.
Actividad	C.1. A.2 -Equipamiento de las bibliotecas para que estén en condiciones de operar la plataforma JANUUM mediante el registro en el sistema del 100 por ciento del acervo bibliográfico y del alumnado	Que los alumnos acudan a las bibliotecas para consultar el acervo bibliográfico.
Actividad	C.1.A.3-Implementación del programa de certificación de competencias laborales y digitales	Que los docentes y alumnos se interesen en certificarse
Actividad	C.1.A.4 - Capacitación a docentes en uso de las TIC's y las TAC's	Que los docentes utilicen las TIC's y TAC's en su metodología de enseñanza.
Actividad	C.1.A.5 -Administración del equipamiento de cómputo adecuado en planteles y la Dirección General.	Que los usuarios de los equipos de cómputo los utilicen de manera adecuada
Actividad	C.1.A.6 - Coordinación y acompañamiento a planteles para el ingreso, promoción y permanencia en el PBC-SiNEMS	Que el Comité Directivo del Padrón de Buena Calidad del Sistema Nacional de Educación Media Superior (CD-PBC-SINEMS) emita un dictamen favorable
Actividad	C.1.A.7 - Evaluación interna del Sistema de Gestión de la Calidad de la Dirección General y los planteles.	Que las instancias correspondientes aprueben la recertificación
Componente	C.2 - Convenios de Vinculación firmados con los sectores productivos, públicos, privados y sociales.	Que el sector productivo cumpla con los acuerdos convenidos.
Actividad	C.2.A.1 - Instalación de los comités de vinculación estatal y de planteles, y dar seguimiento a los acuerdos.	Que los comités instalados sesionen y convengan acuerdos durante el período establecido.
Actividad	C.2.A.2 - Colocación de egresados mediante la bolsa de trabajo	Que el solicitante contrate al egresado
Actividad	C.2.A.3 - Promoción de los servicios de capacitación y/o evaluación de competencias entre los sectores productivos	Que el sector productivo se interese en los cursos
Actividad	C.2.A.4 - Seguimiento de egresados	Que los egresados proporcionen la información solicitada.
Actividad	C.2.A.5 - Implementación del Modelo Mexicano de Formación Dual	Que los alumnos en el Modelo de Formación Dual concluyan satisfactoriamente su plan de estudios.
Actividad	C.2.A.6 - Integración del plan de rotación de Formación Dual, con las empresas	Que las empresas cumplan el plan de rotación.
Actividad	C.2.A.7 - Seguimiento de alumnos en Formación Dual	Que se atienda a la totalidad de alumnos en el Modelo Mexicano de Formación Dual
Componente	C.3 -Alumnos inscritos de acuerdo a la promoción otorgada de los servicios educativos de la institución	Que los alumnos egresados de secundaria se inscriban en el CONALEP.
Actividad	C.3.A.1 -Promoción de la oferta educativa, de los servicios de capacitación y evaluación y certificación de competencias, mediante los diversos medios de comunicación	Que la población en general le interese la información difundida
Actividad	C.3.A.2 - Difusión de las actividades académicas y de la Dirección General en los diversos medios de comunicación.	Que la población en general está enterada de las actividades académicas que se realizan en la

Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

NIVEL	OBJETIVO	SUPUESTO
		dirección general y planteles.
Actividad	C.3.A.3 - Participación en el programa Institucional Casos de Éxito	Que haya alumnos destacados
Actividad	C.3.A.4 - Implementación del programa de atención a la comunidad	Que la comunidad acuda y colabore en las actividades
Componente	C.4 -Alumnos egresados de acuerdo a los términos establecidos por la normatividad vigente	Que los alumnos de una generación concluyan sus estudios en el tiempo establecido por la normatividad vigente
Actividad	C.4.A.1 - Implementación de programa de tutorías/preceptorías	Que los docentes funcionen como preceptores y asesores.
Actividad	C.4.A.2 Aplicación del programa de orientación educativa	Los alumnos que participan en los talleres aplican los valores y conocimientos adquiridos
Actividad	C.4.A.3 - Creación del Comité Académico para diseñar e implementar acciones para la permanencia y desarrollo escolar de los estudiantes	Que los alumnos permanezcan hasta culminar sus estudios
Actividad	C.4.A.4 - Supervisión y/o seguimiento a la asignación de becas	Que los alumnos cumplan con los requisitos de cada programa de becas
Actividad	C.4.A.5 - Desarrollo de actividades deportivas y culturales	Que los alumnos se interesen en participar en las actividades propuestas
Actividad	C.4.A.6 - Ejecución del programa de emprendurismo	Que los alumnos participen en el programa de emprendurismo

Fuente: Elaboración propia con información del CONALEP

La lógica vertical de la MIR presenta una congruencia en la relación causal de lo expresado en el resumen narrativo y en sus supuestos, por lo que en su conjunto permiten lograr el resultado esperado del programa y su contribución a los objetivos de la planeación estratégica a los que se encuentra vinculado.

En lo que respecta a la sintaxis establecida por la MML, se observa que la mayoría de los resúmenes narrativos cumple con las recomendaciones, por lo que su redacción no es ambigua. Sin embargo, es recomendable que las actividades se ordenen de forma cronológica, de tal forma que sea comprensible el proceso que sigue para la entrega del bien o servicio.

Tabla 9. Sintaxis para la redacción del Resumen Narrativo, Nivel Fin.

Fin	El qué (Objetivo Superior)	Mediante	El cómo
Ejemplo:	Contribuir a la sustentabilidad ambiental	evitando	La deforestación de los bosques nacionales

Fuente: Guía MIR SHCP

Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Tabla 10. Sintaxis para la redacción del Resumen Narrativo, Nivel Propósito.

Propósito	Sujeto = población beneficiada o área de enfoque	Verbo en presente	Complemento = a resultado a lograr
Ejemplo:	Los bosques de México	son	Protegidos de la deforestación

Fuente: Guía MIR SHCP.

Tabla 11. Sintaxis para la redacción del Resumen Narrativo, Nivel Componente.

Componente	Productos terminados o servicios proporcionados	Verbo en participio pasado
Ejemplo 1:	Incendios	Prevenidos
Ejemplo 2:	Servicios ambientales	Pagados

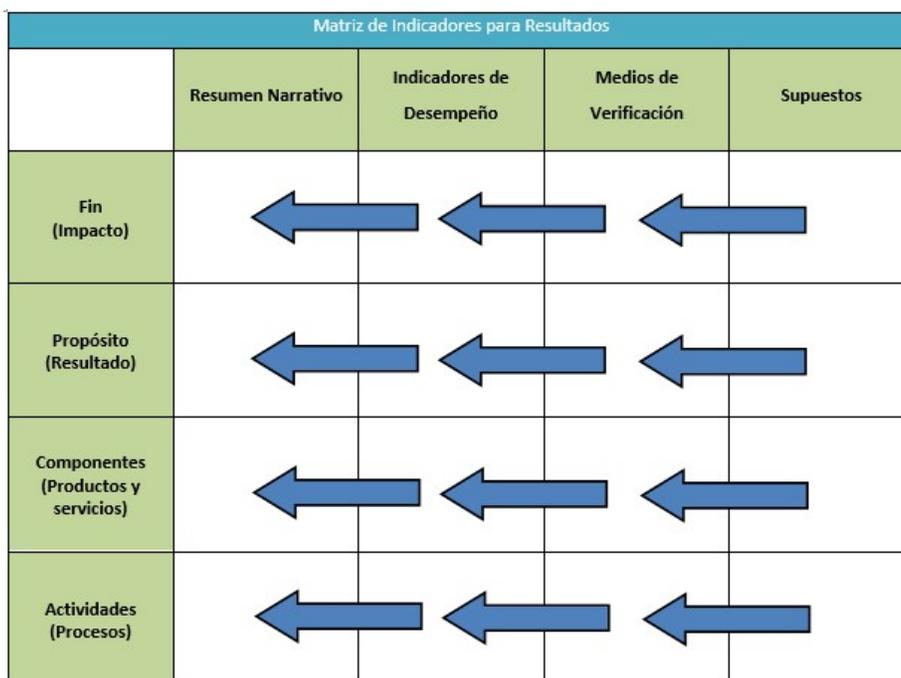
Fuente: Guía MIR SHCP

Por último, los supuestos en su mayoría son factores externos a la ejecución del programa, por lo cumple con la recomendación de la MML.

Lógica Horizontal

Cuando el programa está bien diseñado, se puede examinar las relaciones causa-efecto, analizando la lógica horizontal de la MIR, de derecha a izquierda.

Ilustración 4 Análisis de la Lógica Horizontal



Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Fuente: Guía MIR SHCP

- ✓ Los medios de verificación identificados son los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores.
- ✓ Los indicadores definidos permiten hacer un buen seguimiento de los objetivos y evaluar adecuadamente el logro de los programas.

A continuación, se proporcionan los criterios para distinguir entre lo diferentes tipos de los indicadores de la MIR.

Tabla 12 Tipos de indicadores

Estratégico	<ul style="list-style-type: none">• Mide el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los Pp.• Contribuye a corregir o fortalecer las estrategias y la orientación de los recursos.• Incluye a los Indicadores de Fin, Propósito y aquellos de Componentes que consideran subsidios, bienes y/o servicios que impactan directamente a la población o área de enfoque.
Gestión	<ul style="list-style-type: none">• Mide el avance y logro en procesos y actividades, sobre la forma en que los bienes y/o servicios públicos son generados y entregados.• Incluye los indicadores de Actividades y aquellos de Componentes que entregan bienes y/o servicios para ser utilizados por otras instancias.

Fuente: Guía MIR SHCP

Los indicadores deberán contar con una ficha técnica, la cual debe contener los siguientes elementos mínimos para su adecuado seguimiento y evaluación¹:

- ✓ Dimensión a medir.
- ✓ Nombre del indicador.
- ✓ Definición.
- ✓ Método de cálculo.
- ✓ Unidad de medida.
- ✓ Frecuencia de medición.
- ✓ Línea base.
- ✓ Metas.
- ✓ Sentido del indicador.
- ✓ Parámetros de semaforización.

Según el aspecto del logro de los objetivos que miden, se distinguen las siguientes dimensiones de indicadores:

¹ Para mayor información consultar el anexo A

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Tabla 13. Clasificación de los indicadores según la dimensión

Dimensión	Descripción	Aplica preferentemente a:
Eficacia	Mide el nivel de cumplimiento de los objetivos.	✓ Fin
Eficiencia	Busca medir que tan bien se han utilizado los recursos en la producción de los resultados.	✓ Propósito ✓ Componente ✓ actividad
Calidad	Busca evaluar atributos de los bienes o servicios producidos por el programa respecto a normas o referencias externas.	✓ Componente
Economía	Mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros.	✓ Componente ✓ Actividad

Fuente: Guía MIR SHCP

A continuación, se presenta el Análisis de Lógica Horizontal del programa E006 - Calidad de la Educación Profesional Técnica a través del cual se ejercen los recursos del FAETA.

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación
Fin	F - Contribuir con una educación media superior de calidad, relevante y pertinente centrada en el mejoramiento del desempeño escolar del estudiante mediante prácticas pedagógicas y habilidades socioemocionales que desarrollen la obtención de competencias para la vida y el trabajo, en los estudiantes de educación media superior haciendo énfasis en aquellos con problemas de aprendizaje y en riesgo de abandono escolar.	11O2IO1 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.	Resultados PLANEA media superior por nivel de logro, Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, INEE.
Fin	F - Contribuir con una educación media superior de calidad, relevante y pertinente centrada en el mejoramiento del desempeño escolar del estudiante mediante prácticas pedagógicas y habilidades socioemocionales que desarrollen la obtención de competencias para la vida y el trabajo, en los estudiantes de educación media superior haciendo énfasis en aquellos con problemas de aprendizaje y en riesgo de abandono escolar.	11O2IO2 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en matemáticas de la prueba PLANEA.	Resultados PLANEA básica por nivel de logro, Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, INEE.
Propósito	P - El CONALEP Quintana Roo cuenta con la mejor calidad de educación media superior	39O1IO1 - Porcentaje de alumnos en nivel excelente en la prueba PLANEA	Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE)

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación
	consolidado como una de las mejores opciones para los jóvenes en el estado.		
Componente	C01 - Alumnos con competencias y habilidades desarrolladas.	C01I01 - Porcentaje de alumnos certificados.	Sistema de Administración Escolar (SAE)
Actividad	C01.A01 - Implementación y operación de las academias con la participación de los docentes de las áreas de formación básica y/o formación ocupacional, para dar seguimiento a los acuerdos establecidos en beneficio de los alumnos.	C01A01I01 - Porcentaje de acuerdos cumplidos	Secretaría Académica de CONALEP Oficinas Nacionales
Actividad	C01.A02 - Equipamiento de las bibliotecas para que estén en condiciones de operar la plataforma JANIUM mediante el registro en el sistema del 100 por ciento del acervo bibliográfico y del alumnado.	C01A02I01 - Porcentaje de Bibliotecas con la plataforma JANIUM implementada.	Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica. Secretaría Académica.
Actividad	C01.A04 - Capacitación a docentes en uso de las TIC's y las TAC's.	C01A04I01 - Porcentaje de docentes capacitados	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)
Actividad	C01.A05 - Administración del equipamiento de computo adecuado en planteles y la Dirección General.	C01A05I01 - Porcentaje de computadoras con internet actualizadas instaladas	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)
Actividad	C01.A06 - Coordinación y acompañamiento a planteles para el ingreso, promoción y permanencia en el PBC-SINEMS.	C01A06I01 - Porcentaje de planteles en el nivel II del PBC SINEMS	Consejo para la Evaluación de la Educación de tipo Media Superior COPEEMS
Actividad	C01.A07 - Evaluación interna del Sistema de Gestión de la Calidad de la Dirección General y los planteles.	C01A07I01 - Promedio de cumplimiento de las observaciones.	Revisión por la dirección y auditoría interna
Componente	C02 - Convenios de Vinculación firmados con los sectores productivos, públicos, privados y sociales.	C02I01 - Porcentaje de cumplimiento de los convenios concertados con el sector productivo, público, privado y social.	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)
Actividad	C02.A01 - Instalación de los comités de vinculación estatal y de planteles, y dar seguimiento a los acuerdos.	C02A01I01 - Promedio de comités en funcionamiento.	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)
Actividad	C02.A02 - Colocación de egresados mediante la bolsa de trabajo.	C02A02I01 - Porcentaje de alumnos colocados mediante la bolsa de trabajo	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)
Actividad	C02.A03 - Promoción de los servicios de capacitación y/o evaluación de competencias entre los sectores productivos.	C02A03I01 - Porcentaje de cursos concertados.	Informes trimestrales Promoción y Vinculación CONALEP.
Actividad	C02.A04 - Seguimiento de egresados.	C02A04I01 - Porcentaje de egresados localizados.	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)
Actividad	C02.A05 - Implementación del Modelo Mexicano de Formación Dual.	C02A05I01 - Porcentaje de alumnos que participan en el modelo Mexicano de Formación Dual	Sistema de Administración Escolar (SAE)
Componente	C03 - Alumnos inscritos de acuerdo a la promoción otorgada de los servicios educativos de la institución.	C03I01 - Porcentaje de jóvenes que eligen a CONALEP como primera opción de ingreso.	Sistema de Administración Escolar (SAE)
Actividad	C03.A01 - Promoción de la oferta educativa, de los servicios de capacitación y evaluación y certificación de competencias, mediante los diversos medios de comunicación.	C03A01I01 - Porcentaje de personas informadas mediante campañas de promoción	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)
Actividad	C03.A02 - Difusión de las actividades académicas y de la Dirección General en los diversos	C03A02I01 - Porcentaje de actividades difundidas	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación
	medios de comunicación.		
Actividad	C03.A03 - Participación en el programa Institucional Casos de Éxito	C03A04O01 - Casos de éxito publicados en comparación con ejercicios anteriores	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)
Actividad	C03.A04 - Implementación del programa de atención a la comunidad	C03A04I01 - Porcentaje de servicios brindados	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)
Componente	C04 - Alumnos egresados de acuerdo a los términos establecidos por la normatividad vigente	C04I01 - Eficiencia terminal	Sistema de Administración Escolar(SAE)
Actividad	C04.A01 - Implementación de programa de tutorías/preceptorías	C04A01I01 - Porcentaje de alumnos con preceptor asignado	Sistema de Administración Escolar (SAE)
Actividad	C04.A02 - Aplicación del programa de orientación educativa	C04A02I01 - Porcentaje de actividades realizadas	Reportes trimestrales Jefatura de Proyecto de Formación Técnica CONALEP
Actividad	C04.A03 - Creación del Comité Académico para diseñar e implementar acciones para la permanencia y desarrollo escolar de los estudiantes	C04A03I01 - Porcentaje de acuerdos cumplidos	Reportes trimestrales Jefatura de Proyecto de Formación Técnica CONALEP
Actividad	C04.A04 - Supervisión y/o seguimiento a la asignación de becas	C04A04I01 - Porcentaje de alumnos becados	Sistema de Administración Escolar (SAE)
Actividad	C04.A05 - Desarrollo de actividades deportivas y culturales	C04A05I01 - Eventos deportivos y culturales realizados respecto a la meta	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)
Actividad	C04.A06 - Ejecución del programa de emprendedurismo	C04A06I01 - Porcentaje de proyectos aprobados	Sistema de Registro, Consulta y Actualización de Datos (SIRCAD) de la Secretaría de Educación Media Superior (SEMS)

Fuente: CONALEP, 2018

Los criterios analizados en la valoración integral fueron determinados por el CONEVAL con base en sus atribuciones, como aquellos que deben cumplir los indicadores para garantizar que aporten información del logro del objetivo al cual se encuentran asociados. Sin embargo, es necesario aclarar que no son criterios únicos. En este apartado se presentan los criterios CREMA.

Tabla 14. Criterios CREMA.

Claro	• Los indicadores deben ser tan directos e inequívocos como sea posible; es decir, entendibles.
Relevante	• Debe proveer información sobre la esencia del objetivo que se quiere medir; deben estar definidos sobre lo importante, con sentido práctico.
Económico	• Todos los indicadores tienen costos e implicaciones para su construcción y medición; se deben elegir aquellos que estén disponibles a un costo razonable.
Monitoreable	• Los indicadores deben poder sujetarse a una comprobación independiente.
Adecuado	• Provee suficientes bases para medir. Un indicador no debería ser ni tan indirecto ni tan abstracto que estimar el desempeño se convierta en una tarea complicada y problemática.

Fuente: Elaboración propia con información de la Guía MIR SHCP.

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Indicadores

De acuerdo al análisis de Lógica Horizontal los indicadores cuentan con una ficha técnica con los elementos suficientes y con la expresión que identifica a los indicadores manifestando lo que se desea medir del objetivo al que están asociados.

En su mayoría los indicadores cumplen con los criterios de claridad, relevancia, economía, monitorearles y adecuados, ya que cada uno de ellos expresa las variables relevantes de cada resumen narrativo; los nombres de los indicadores son claros al incorporar en el tipo de método de cálculo (porcentaje, tasa de variación, índice, etc.); son monitoréales ya que cuentan con medios de verificación y cuentan con una línea base y una meta adecuada en proporción a los recursos humanos y presupuestales que el programa tiene asignados.

Medios de Verificación

De acuerdo al análisis de Lógica Horizontal, se puede observar que cada actividad cuenta con Medios de Verificación, sin embargo, es necesario que se complemente con información como el año de referencia, nombre del reporte del sistema y ubicación electrónica que permita acceder al medio de verificación de forma práctica y rápida. Reporte de Indicadores de la MIR del Programa Gastos Catastróficos 2017.

Tabla 15. Reporte de Indicadores.

Nivel	Indicador	Meta	Logro	Avance
Fin	11O2IO1 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.	-3.800	NA	NA
Fin	11O2IO2 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en matemáticas de la prueba PLANEA.	-3.200	NA	NA
Propósito	39O1IO1 - Porcentaje de alumnos en nivel excelente en la prueba PLANEA	7.500		
Componente	C01IO1 - Porcentaje de alumnos certificados.	91.890	86.329	93.951%
Actividad	C01A01IO1 - Porcentaje de acuerdos cumplidos	75.00	75	100%
Actividad	C01A02IO1 - Porcentaje de Bibliotecas con la plataforma JANIUIM implementada.	57	100	175%
Actividad	C01A03IO1 - Porcentaje de Planteles Beneficiados por el FFAGPEMS	85.714	85.714	100%
Actividad	C01A04IO1 - Porcentaje de docentes capacitados	74.427	34.518	38.073%
Actividad	C01A05IO1 - Porcentaje de computadoras con internet actualizadas instaladas	53.460	44.316	82.896%
Actividad	C01A06IO1 - Porcentaje de planteles en el nivel II del PBC SINEMS	42.860	28.571	66.667%
Actividad	C01A07IO1 - Promedio de cumplimiento de las observaciones.	59.300		

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Nivel	Indicador	Meta	Logro	Avance
Componente	C02I01 - Porcentaje de cumplimiento de los convenios concertados con el sector productivo, público, privado y social.	72.800	98.305	134.884%
Actividad	C02A01I01 - Promedio de comités en funcionamiento.	100	50.00	100.00
Actividad	C02A02I01 - Porcentaje de alumnos colocados mediante la bolsa de trabajo	84	51.656	61.417%
Actividad	C02A03I01 - Porcentaje de cursos concertados.	62.500	300	380%
Actividad	C02A04I01 - Porcentaje de egresados localizados.	35.00	10	30.218%
Actividad	C02A05I01 - Porcentaje de alumnos que participan en el modelo Mexicano de Formación Dual	14.500	10.09	75%
Componente	C03I01 - Porcentaje de jóvenes que eligen a CONALEP como primera opción de ingreso.	15.000	12.875	85.584%
Actividad	C03A01I01 - Porcentaje de personas informadas mediante campañas de promoción	87.700	127.476	145%
Actividad	C03A02I01 - Porcentaje de actividades difundidas	100.00	124.103	124%
Actividad	C03A04O01 - Casos de éxito publicados en comparación con ejercicios anteriores	0.710	0.786	110%
Actividad	C03A04I01 - Porcentaje de servicios brindados	91.11	200	219%
Componente	C04I01 - Eficiencia terminal	53.00	52.435	98.95%
Actividad	C04A01I01 - Porcentaje de alumnos con preceptor asignado	100.00	103.535	105.535%
Actividad	C04A02I01 - Porcentaje de actividades realizadas	82.110	82.105	100%
Actividad	C04A03I01 - Porcentaje de acuerdos cumplidos	100.00	0	0%
Actividad	C04A04I01 - Porcentaje de alumnos becados	97.00	55.060	56.762%
Actividad	C04A05I01 - Eventos deportivos y culturales realizados respecto a la meta	0.840	1.414	167.477%
Actividad	C04A06I01 - Porcentaje de proyectos aprobados	57.00	0	-100%

Fuente: Propia con información del avance trimestral de indicadores 2017

El indicador de la actividad “porcentaje de acuerdos cumplidos” presenta un avance de 0% en relación a la meta programada debido a las limitaciones presupuestales y fue reprogramada para el periodo de febrero a junio de 2019.

El indicador “Porcentaje de proyectos aprobados” presenta un avance de 0% en relación a la meta programada debido a que los proyectos se encuentran en espera de los resultados emitidos por la SEMS.

El indicador de la actividad “Porcentaje de alumnos colocados mediante la bolsa de trabajo” presenta un avance del 61.417% en relación a la meta programada debido a que los planteles (a excepción del Plantel Playa del Carmen) no enviaron y no capturaron en el Sistema de Información Ejecutiva (SIE) su información en tiempo y forma, por tal motivo no se cumplió con la meta.

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

El indicador de la actividad “Porcentaje de egresados localizados.” presenta un avance del 30.218% en relación a la meta programada debido a que los planteles (a excepción del Plantel Playa del Carmen) no enviaron y no capturaron en el Sistema de Información Ejecutiva (SIE) su información en tiempo y forma, por tal motivo no se cumplió con la meta.

El indicador de “Porcentaje de cumplimiento de los convenios concertados con el sector productivo, público, privado y social” presenta un avance superior a la meta programada de 34.884% debido al incremento de los convenios formados con los sectores privados de plantel Cancún II.

Reporte Sistema de Recursos Federales Transferidos

Tabla 16 Avance de indicador de nivel Propósito, FAETA 2018

PROPOSITO						
Eficiencia terminal del CONALEP						
Periodo	Metas			Avance		
	Meta Planeada (1/2)*100	Numerador (1)	Denominador (2)	Meta Alcanzada (3/4)*100	Numerador (3)	Denominador (4)
Anual	52.99881	1785	3368	52.43467933	1766	3368

Fuente: CONALEP, 2018

El indicador del FAETA a nivel de propósito presenta un nivel de avance del 98.9 % en relación a la meta planeada. La variación del 1.06% es debido a que no se pudo recuperar al total de alumnos que adeudaban módulos académicos.

Tabla 17 Avance de indicador de nivel Componente 1, FAETA 2018

COMPONENTE 1							
Absorción de Educación Profesional Técnica							
Periodo	Metas			Avance			Justificación de variaciones
	Meta Planeada (1/2)*100	Numerador (1)	Denominador (2)	Meta Alcanzada (3/4)*100	Numerador (3)	Denominador (4)	
Anual	15.01519	3658	24362	12.26065239	3240	26426	

Fuente: CONALEP, 2018

El indicador del FAETA a nivel de Componente 1 presenta un nivel de avance del 81.66 % en relación a la meta planeada. La variación del 18.34% es debido a que hubo un incremento de alumnos inscritos en tercer año de secundaria, porque se anotó en la meta un dato que todavía no estaba consolidada la

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

información inicial de inscritos en toda la geografía estatal en Educación Básica de acuerdo con la Dirección de Estadísticas de la SEQ.

Se programó en el desglose de espacios educativos y metas para el ciclo 2018-2019, en donde se puede observar que la captación de alumnos de nuevo ingreso fue menor a lo programado, debido a que se tuvo mayor retención de alumnos para el tercero y quinto semestre, por lo que se redujo la captación de alumnos de nuevo ingreso..

Tabla 18 Avance de indicador de nivel Componente 1, FAETA 2018

COMPONENTE 2						
Porcentaje de planteles del CONALEP en la Entidad Federativa incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB)						
Periodo	Metas			Avance		
	Meta Planeada (1/2)*100	Numerador (1)	Denominador (2)	Meta Alcanzada (3/4)*100	Numerador (3)	Denominador (4)
Anual	100	7	7	100	7	7

Fuente: CONALEP, 2018

El indicador del FAETA a nivel de Componente 2 presenta un nivel de avance del 100 % en relación a la meta planeada, por lo que no existen variaciones.

Tabla 19 Avance de indicador de nivel Actividad 1, FAETA 2018

ACTIVIDAD 1						
Porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA						
Periodo	Metas			Avance		
	Meta Planeada (1/2)*100	Numerador (1)	Denominador (2)	Meta Alcanzada (3/4)*100	Numerador (3)	Denominador (4)
Primer Trimestre	100	7	7	100	7	7
Segundo Trimestre	100	7	7	100	7	7
Tercer Trimestre	100	7	7	100	7	7
Cuarto Trimestre	100	7	7	100	7	7

Fuente: CONALEP, 2018

El indicador del FAETA a nivel de Actividad 1 presenta un nivel de avance del 100 % en relación a la meta planeada, por lo que no existen variaciones.

Tabla 20 Avance de indicador de nivel Actividad 1, FAETA 2018

ACTIVIDAD 2						
Porcentaje del alumnado en planteles CONALEP que participan en programas de tutoría en la Entidad Federativa						
Periodo	Metas			Avance		
	Meta Planeada (1/2)*100	Numerador (1)	Denominador (2)	Meta Alcanzada (3/4)*100	Numerador (3)	Denominador (4)
Primer Semestre	85.39781	7363	8622	100	8024	8024
Segundo Semestre	60.322430	5201	8622	63.28514	5078	8024

Fuente: CONALEP, 2018

Durante el primer semestre el indicador presenta un nivel de avance del 100% debido a que el total de alumnos matriculados se atendieron en el programa de tutorías.

Durante el segundo semestre el indicador presenta un nivel de avance el 63.28% derivado de las estrategias implementadas que dio como resultado que el número de estudiantes en riesgo académico disminuya, generando que disminuya el número de tutores asignados, el aumento en la meta lograda es debido a que la matrícula programada fue la del primer semestre observándose una disminución en el segundo semestre.

6. Cobertura y focalización

En este apartado se presenta los datos estadísticos sobre la población potencial, población objetivo y población atendida entendiéndose por cada una:

Población o área de enfoque potencial.- Se refiere al universo global de la población o Área referida.

Población o área de enfoque objetivo.- Se refiere a la población o Área que el programa pretende atender en un periodo dado de tiempo, pudiendo corresponder a la totalidad de la población potencial o a una parte de ella.

Población o área de enfoque atendida.- Se refiere a la población o área que ya fue atendida por el programa a través de los bienes o servicios que oferta.

Tabla 21

Cuantificación de la población objetivo, potencial y atendida.

POBLACIÓN POR GÉNERO	POBLACIÓN POTENCIAL	POBLACIÓN OBJETIVO	POBLACIÓN ATENDIDA
HOMBRES	9,621	1,369	1,607
MUJERES	9,690	1,519	1,633
TOTAL	19,311	2,888	3,240

Fuente: CONALEP, 2018

Para ingresar al sistema CONALEP, se debe contar con certificado de secundaria y participar en el proceso de admisión según lo marque la convocatoria que se publica a través de medios impresos y/o electrónicos, en la cual además se especifican los documentos y requisitos de ingreso, todo establecido en el reglamento escolar del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica.

De acuerdo al Proceso de Asignación de Espacios al Nivel Medio Superior 2018, los espacios asignados al CONALEP Quintana Roo se le asignaron **2,888** espacios.

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

En el período 1-1819, que comprende del mes de agosto 2018 a enero 2019 se registró una matrícula de 8,576 alumnos. En la siguiente tabla se muestra la distribución de la matrícula por plantel.

Período 1-1819 (Agosto 2018 - Enero 2019)				
Plantel	Semestre			
	Primero	Tercero	Quinto	Total
Lic. Jesús Martínez Ross - Chetumal	578	473	475	1526
Extensión Río Hondo	88	90	70	248
Cancún	684	566	658	1908
Cozumel	311	293	261	865
Felipe Carrillo Puerto	236	121	140	497
Cancún II	649	550	482	1681
Playa del Carmen	321	299	159	779
Cancún III	373	375	324	1072
Total	3240	2767	2569	8576

Fuente: Jefatura de Proyecto de Servicios Escolares del CONALEP Q. Roo.

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

7. Análisis financiero

Grafica 1 Comparación del crecimiento del presupuesto en precios corrientes



Fuente: Propia con datos del programa.

Se puede observar en la grafica1, los recursos destinados para el fondo a precios corrientes, tienen una variación ascendente del con una tasa de crecimiento del 3% del ejercicio 2017 al ejercicio 2018.

Tabla 22 Distribución del presupuesto por capítulos del gasto, 2018

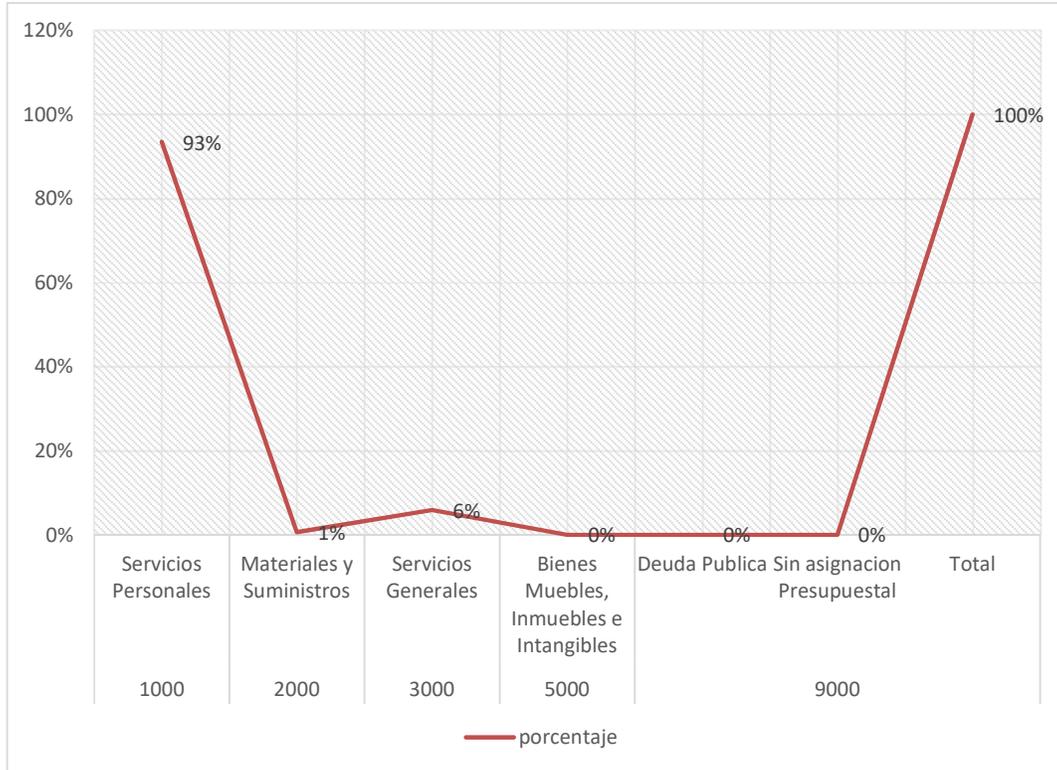
Fuente	Capitulo	Descripción	Presupuesto autorizado anual	Modificado	Ejercido
FEDERAL FAETA	1000	Servicios Personales	91,776,132.00	94,138,763.14	94,138,763.14
	2000	Materiales y Suministros	598,549.00	598,549.00	598,549.00
	3000	Servicios Generales	5,960,959.00	5,961,831.99	5,961,831.99
		Subtotal	98,335,640.00	100,699,144.13	100,699,144.13

Fuente: CONALEP, 2018

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Ilustración 5 Distribución porcentual del presupuesto por capítulo del gasto. 2018



Fuente: elaboración propia con información del CONALEP, 2018

Como se observa en la gráfica, los recursos del FAETA se destinan principalmente al capítulo 1000 Servicios Personales con un asignación del 93% de lo aprobado. Por otra parte, el capítulo 3000 Servicios Generales cuenta con una asignación del 3% y en el rubro del capítulo 2000 Materiales y suministros solo se asignó el 1% del gasto.

Distribución Per-cápita del Presupuesto.

Para el análisis del Presupuesto Per-cápita se requiere información de los parámetros macroeconómicos, para los fines de esta evaluación no se cuenta con las bases que sirvan para realizar dicho análisis.

8. Implementación de PbR-SED

Anexo "A" Ficha de evaluación de la MIR.

Para obtener la calificación de la MIR se llevará a cabo por medio de una ficha de evaluación conformada de 3 rubros, éstos se dividen en subrubros que contienen preguntas específicas con relación a la planeación nacional, la lógica vertical y horizontal de la MIR.

El cuadro de la MIR representará el 30% de la calificación final, así mismo, es de suma importancia indicar que por cada MIR que tenga el programa sujeto a evaluación, se hará una ficha de evaluación.

Para obtener la calificación total del anexo A, se deberá sumar el total de cada ficha de evaluación de la MIR, seguidamente la suma se dividirá entre el número total de cuadros por MIR y al final se multiplicará por 0.30, así obteniendo el porcentaje total del anexo A.

Tabla 23 Resultados de la valoración de la MIR

Criterio de valoración	Puntuación	Puntuación total	Calificación ponderada
Planeación	4.44	86.58	26%
Lógica vertical	46.62		
Lógica horizontal	35.52		

Fuente: Elaboración propia

Anexo B. Ficha de evaluación de indicadores.

Para obtener la calificación total del anexo B, se deberá sumar el total de cada ficha de evaluación de indicadores, seguidamente el resultado de la suma se dividirá entre el número total de cuadros de cada indicador y al final se multiplicará por 0.30.

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Tabla 24 Resultados de la valoración de los indicadores

Nivel	Indicador	Puntuación	Puntuación promedio	Calificación ponderados
Fin	11O2IO1 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.	81.81	77.88	23.36
	11O2IO2 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en matemáticas de la prueba PLANEA.	81.81		
Propósito	39O1IO1 - Porcentaje de alumnos en nivel excelente en la prueba PLANEA	81.81		
Componente	C01IO1 - Porcentaje de alumnos certificados.	90.9		
Actividad	C01A01IO1 - Porcentaje de acuerdos cumplidos	81.81		
Actividad	C01A02IO1 - Porcentaje de Bibliotecas con la plataforma JANIUM implementada.	81.81		
Actividad	C01A04IO1 - Porcentaje de docentes capacitados	72.72		
Actividad	C01A05IO1 - Porcentaje de computadoras con internet actualizadas instaladas	81.81		
Actividad	C01A06IO1 - Porcentaje de planteles en el nivel II del PBC SINEMS	81.81		
Actividad	C01A07IO1 - Promedio de cumplimiento de las observaciones.	54.54		
Componente	C02IO1 - Porcentaje de cumplimiento de los convenios concertados con el sector productivo, público, privado y social.	90.9		
Actividad	C02A01IO1 - Promedio de comités en funcionamiento.	63.63		
Actividad	C02A02IO1 - Porcentaje de alumnos colocados mediante la bolsa de trabajo	72.72		
Actividad	C02A03IO1 - Porcentaje de cursos concertados.	72.72		
Actividad	C02A04IO1 - Porcentaje de egresados localizados.	72.72		
Actividad	C02A05IO1 - Porcentaje de alumnos que participan en el modelo Mexicano de Formación Dual	81.81		
Componente	C03IO1 - Porcentaje de jóvenes que eligen a CONALEP como primera opción de ingreso.	90.9		
Actividad	C03A01IO1 - Porcentaje de personas informadas mediante campañas de promoción	80.81		
Actividad	C03A02IO1 - Porcentaje de actividades difundidas	81.81		
Actividad	C03A04O01 - Casos de éxito publicados en comparación con ejercicios anteriores	54.54		
Actividad	C03A04IO1 - Porcentaje de servicios brindados	81.81		
Componente	C04IO1 - Eficiencia terminal	72.72		
Actividad	C04A01IO1 - Porcentaje de alumnos con preceptor asignado	81.81		
Actividad	C04A02IO1 - Porcentaje de actividades realizadas	72.72		
Actividad	C04A03IO1 - Porcentaje de acuerdos cumplidos	72.72		
Actividad	C04A04IO1 - Porcentaje de alumnos becados	81.81		
Actividad	C04A05IO1 - Eventos deportivos y culturales realizados respecto a la meta	81.81		
Actividad	C04A06IO1 - Porcentaje de proyectos aprobados	81.81		

Fuente: Elaboración propia

**Anexo C.
Cuestionario - diagnóstico.**

La valoración de las preguntas se realizará de acuerdo con la siguiente ponderación:

Tabla 25 Valoración cuestionario diagnostico

Sección	Pregunta	Ponderación	
Marco jurídico	1-5	5%	1%

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Planeación estratégica	6-7	5%	5%
Programación presupuestaria	8-12	5%	4%
Ejercicio y control	13-15	5%	3.33%
Seguimiento de los programas presupuestarios	16-23	30%	30%
Evaluación del desempeño	24-29	30%	30%
Capacitación en PbR - SED	30-31	20%	20%
Total	31	100%	93.33

La calificación obtenida en la valoración de MIR representa un valor del 30%, la valoración de los indicadores representa un valor del 30% y el cuestionario Diagnostico tendrá un valor del 40%, para al final obtener una calificación el nivel de implementación del 100%. Por lo que la calificación final de la MIR es:

$$Cal\ MIR = (86.58 \times .30) + (77.88 \times .30) + (93.33 \times .40) = 86.67$$

9. Principales hallazgos de la evaluación

El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo o la estrategia por lo que no cuenta con al menos una de las características establecidas en la pregunta considerándose como información inexistente

El programa no cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo, por lo que no se puede identificar si los procedimientos cuentan con al menos una de las características establecidas en la pregunta, por lo que se considera información inexistente.

El programa no cuenta con procedimientos documentados para otorgar los apoyos a los beneficiarios, por lo que no se puede identificar si procedimientos cuentan con al menos una de las características establecidas en la pregunta, por lo que se considera información inexistente.

Propósito representa una situación que está bajo control directo del responsable del programa ya que establece que el CONALEP cuenta con la mejor calidad en educación media superior y es una de las mejores opciones para los jóvenes. Por otra parte, la redacción del Propósito no incluye a la población objetivo como se define en el Plan Institucional del CONALEP.

10. Análisis FODA

Fortalezas

- Los programas financiados con recursos del tienen implementados una Matriz de Indicadores para Resultados basada en la MML.
- Existe congruencia entre los Programas financiados por el FAETA y los recursos estatales
- El CONALEP, mantienen infraestructura física y operativa en todo el Estado.
- Los avances de los indicadores de los Programas Presupuestarios como del FAETA que se ejecutan con los recursos se encuentran publicados en la página oficial de la Dependencia.

Oportunidades

- Capacitación presupuestaria gratuita externa focalizada a programas Presupuestarios mediante la SHCP y entidades estatales.
- Organismos nacionales y estatales publican información desagregada de la población en la entidad federativa.

Debilidades

- Existen niveles de objetivo de la MIR que no se apegan a la sintaxis para la redacción de los objetivos.
- El problema central carece de las características de población objetivo así como una línea base que sirva como parámetro para medir en el tiempo los resultados del programa de acuerdo con el Árbol del Problema.
- Existen indicadores que alcanzaron el 100% de la meta planeada, de igual forma existen indicadores que superan en más de un 100% la meta planeada lo que afecta el desempeño del programa desde la planeación de las metas. Lo anterior se observa en la tabla 15.

Amenazas:

- Ejecución de la normativa federal con la entrada en vigor de la ley de disciplina financiera, respecto a la gestión y ejercicio de los recursos federales como el
- Aumento en los costos de los bienes y servicios para la operación de los planteles.
- Incremento de la oferta educativa de las demás instituciones de educación media superior pública y privada.
- Rotación de personal por cambio de administración federal
- Crecimiento poblacional no considerado en la planeación.

11. Principales Conclusiones y Recomendaciones

De la revisión de la Matriz de indicadores para resultados se sugiere la modificación de algunos Resúmenes Narrativos para los niveles de objetivo ACTIVIDAD, se constató que de las 18 actividades que componen la MIR únicamente una no cumple con la sintaxis de la MML y es la "C04.A05 - Desarrollo de actividades deportivas y culturales". De igual forma se observa que los Resúmenes narrativos de las actividades se observa que no se encuentran ordenadas de forma cronológica para la realización del componente. Lo anterior para el programa "Calidad en la educación profesional técnica" a través del cual se ejercen los recursos del FAETA.

El CONALEP cuenta con un árbol del problema para el análisis de las causas y efectos que se genera en la población objetivo, sin embargo el problema central carece de las características de población objetivo así como una línea base que sirva como parámetro para medir en el tiempo los resultados del programa, de igual forma las causas y los efectos no se encuentran redactados en un sentido negativo, por lo que el análisis del problema es ambiguo.

El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo, así como procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo.

Propósito representa una situación que está bajo control directo del responsable del programa ya que establece que el CONALEP cuenta con la mejor calidad en educación media superior y es una de las mejores opciones para los jóvenes. Por otra parte, la redacción del Propósito no incluye a la población objetivo como se define en el Plan Institucional del CONALEP.

Se recomienda los ordenar de forma cronológica las actividades para la realización del componente.

Se recomienda actualizar la MIR debido a que existen algunos niveles de actividad donde no se cumple con la sintaxis establecida por la MML; además

2018

de que los indicadores en algunos casos no cumplen al 100% con los criterios CREMA

Se recomienda documentar la estrategia de cobertura que integre la definición de la población objetivo, las metas anuales de cobertura en un horizonte de mediano y largo plazo.

Se recomienda integrar en solo documento la definición de los elementos siguientes: diagnóstico, árbol de problema y de objetivos y evidencia casos nacionales e internacionales de programas similares.

Se recomienda que en el caso en el que el programa siga en operación se considere alinearlos a los nuevos planes y objetivos de desarrollo.

12. Bibliografía

- Documentos consultados:
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Secretaría de la Función Pública y Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- Lineamientos generales de evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal. Diario Oficial de la Federación. 30 de marzo de 2007.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). Boletín del Instituto No. 15. Metodología del Marco Lógico. Octubre de 2005.
- Gobierno de la República. (2013). *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. México: Gobierno de la República. Recuperado de <https://goo.gl/RMGqi>
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (2017). *Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados*.
- Secretaría de la Función Pública. (2017). *Sistema de Evaluación del Desempeño*. Recuperado de <https://goo.gl/V1xQaa>
- Normatividad consultada:
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Quintana Roo.
- Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.
- Ley General de Contabilidad Gubernamental.
- Ley General de Desarrollo Social.
- Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales
- CONALEP, 2018. *Análisis de los Índices de Abandono Escolar y Eficiencia Terminal en el Sistema CONALEP 2018*. Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica. México.

https://www.asf.gob.mx/Trans/Informes/IR2016ii/Documentos/Auditorias/2016_MR-FAETA_a.pdf

13. Anexos

A) Definición de los elementos de la ficha técnicas de los indicadores

Nombre del indicador.- Es la expresión que identifica al indicador y manifiesta lo que se desea, el nombre del indicador no repite al objetivo, debe ser claro y entendible pero no presentarse como definición, debe ser único y corto máximo 10 palabras (sugeridos) y no debe reflejar una acción.

Definición del indicador.- Debe ser preciso con lo que se pretende medir del objetivo al que está asociado, debe ayudar a entender la utilidad, finalidad o uso del indicador. No debe repetir el nombre del indicador ni el método de cálculo.

Método de cálculo.- Determina la forma en que se relacionan las variables establecidas para el indicador. Se debe utilizar símbolos matemáticos para las expresiones aritméticas, expresar de manera puntual las características de las variables y de ser necesario, el año y la fuente de verificación de la información de cada una de ellas. En caso de que el método de cálculo contenga expresiones matemáticas complejas, colocar el anexo que explique el método de cálculo.

Unidad de medida.- Se refiere a la determinación concreta de la forma en que se quiere expresar el resultado de la medición al aplicar el indicador. La unidad de medida deberá corresponder invariablemente con el método de cálculo del indicador y con los valores expresados en la línea base y las metas. En caso de los indicadores cuyo método de cálculo resulta un porcentaje, índice, proporción y el valor de la meta este expresado en términos relativos, la unidad de medida deberá referirse a una noción estadística y no a una unidad absoluta.

Frecuencia de medición.- Es la periodicidad en el tiempo con que se realiza la medición del indicador (periodo entre mediciones).

Línea base.- Es el valor del indicador que se establece como punto de partida para evaluarlo y darle seguimiento.

2018

Metas.- Permite establecer límites o niveles máximos de logro, comunican el nivel de desempeño esperado por la organización, y permiten enfocarla hacia la mejora. Se debe asegurar que son cuantificables y que están directamente relacionadas con el objetivo. La meta que se determine debe estar orientada a mejorar en forma significativa y ser factible a alcanzar respecto a los plazos, recursos humanos y financieros que se involucran.

Sentido del indicador.- Hace referencia a la dirección que debe tener el comportamiento del indicador para identificar cuando su desempeño es positivo o negativo. Cuando el sentido es ascendente la meta siempre será mayor que la línea base. Si el resultado es mayor al planeado, representa un buen desempeño y cuando es menor significa un desempeño negativo.

Cuando el sentido es descendente, la meta siempre será menor que la línea base. Si el resultado es menor a la meta planeada, es equivalente a un buen desempeño y cuando es mayor significa un desempeño negativo.

Parámetros de semaforización.- Para poder realizar la evaluación adecuada y contar con elementos para la toma de decisiones, deberán establecerse los parámetros de semaforización que identifiquen si el cumplimiento del indicador fue el adecuado o esperado. Mediante los parámetros de semaforización se indica cuando el comportamiento del indicador es aceptable. (*Guía MIR SHCP*)

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Anexo 10 “Fichas de evaluación de Indicadores.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores FIN				
1102101 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide los factores relevantes del aprendizaje como lo es el lenguaje y comunicación de la prueba planea lo que incide en la obtención de una educación media de calidad.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de -3.80 %
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo para el caso del indicador analizado no se cuenta con el dato numérico de la línea base.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		9.09	0	9.09
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "EFICACIA" lo cual cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=				81.81

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PROPOSITO				
3901101 - Porcentaje de alumnos en nivel excelente en la prueba PLANEA				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de alumnos que obtienen un nivel de excelente en la prueba PLANEA, al ser indicador más cercano a 100 se entiende que el CONALEP oferta una educación con calidad.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 7.5 %
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo para el caso del indicador analizado no se cuenta con el dato numérico de la línea base.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		9.09	0	9.09
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "EFICIENCIA" lo cual cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=				81.81

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores COMPONENTE 01				
C01I01 - Porcentaje de alumnos certificados.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de alumnos que obtienen un certificado de estudio, lo que se relaciona directamente con el resumen narrativo.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 91.890 %
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor de 90.830%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "EFICIENCIA" lo cual cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=				90.9

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 1				
C01A01I01 - Porcentaje de acuerdos cumplidos				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de acuerdos cumplidos, que fueron determinados en las academias
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 75 %
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se proporciona el dato numérico.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		9.09	0	9.09
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		
Total		18.18	0	18.18
Total=				81.81

Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 2				
C01A02I01 - Porcentaje de Bibliotecas con la plataforma JANIUIM implementada.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de bibliotecas del sistema CONALEP equipadas, lo que se relaciona directamente con el resumen narrativo.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 57 %
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor de 14.000%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	0		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 4				
C01A04I01 - Porcentaje de docentes capacitados				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de docentes del CONALEP capacitados, lo que se relaciona directamente con el resumen narrativo.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 74.427 %
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se tiene un valor especificado.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		9.09	0	9.09
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				72.72

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 5				
C01A05I01 - Porcentaje de computadoras con internet actualizadas instaladas				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		SI (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de computadores que cuentan con internet e instaladas, lo que se relaciona directamente con el resumen narrativo.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 53.80%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor del 40%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 6				
C01A06I01 - Porcentaje de planteles en el nivel II del PBC SiNEMS				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de planteles del CONALEP que se encuentran en el nivel II del PBC-SiNEMS, lo que se relaciona directamente con el resumen narrativo.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 42.88%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor del 14.290%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de

Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

				Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 7

C01A07I01 - Promedio de cumplimiento de las observaciones.

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un promedio lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		0	El método de cálculo corresponde no corresponde a un promedio por lo que no es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		0	El denominador y numerador no son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación. El numerador se refiere al cumplimiento de observaciones mientras el numerador a número de planteles.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		18.18	0	18.18
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el promedio de cumplimiento de las observaciones por plantel, sin embargo se recomienda que tanto el numerador como el denominador mencionen el concepto de observaciones cumplidas u emitidas por plantel.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 59.300%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se cuenta con un valor asignado.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML.
Total		9.09	0	9.09
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades

Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión

2018

				o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total	9.09	0	9.09	
Total=			54.54	

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores COMPONENTE 2				
C02I01 - Porcentaje de cumplimiento de los convenios concertados con el sector productivo, público, privado y social.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje por lo que es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el promedio de cumplimiento de las observaciones por plantel, sin embargo se recomienda que tanto el numerador como el denominador mencionen el concepto de observaciones cumplidas u emitidas por plantel.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 72.800%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor asignado de 72.000%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "EFICACIA" lo cual cumple con las recomendaciones de la MML.
Total		18.18	0	18.18
Total=				90.9

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 1				
C02A01I01 - Promedio de comités en funcionamiento.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una promedio lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		0	El método de cálculo no corresponde a un promedio por lo que no es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		0	El denominador y numerador no son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		18.18	0	18.18
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 100%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor asignado de 60.000%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=		63.63		

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 2				
C02A02I01 - Porcentaje de alumnos colocados mediante la bolsa de trabajo				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 84%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor asignado de 84.000%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=		81.81		

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 3				
C02A03I01 - Porcentaje de cursos concertados.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 62.500%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se cuentan con una cifra.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		9.09	0	9.09
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				72.72

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 4				
C02A04I01 - Porcentaje de egresados localizados.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 35%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor asignado de 25%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		9.09	0	9.09
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				72.72

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 5				
C02A05I01 - Porcentaje de alumnos que participan en el modelo Mexicano de Formación Dual				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 14.500%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se especifica su valor
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	9.09	0	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores COMPONENTE 3				
C03I01 - Porcentaje de jóvenes que eligen a CONALEP como primera opción de ingreso.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 15.00%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, CON UN VALOR ASIGNADO DE 15.00
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		
Total		18.18	0	18.18
Total=		18.18 0		18.18
				90.9

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 1				
C03A0101 - Porcentaje de personas informadas mediante campañas de promoción				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 87.70%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, CON UN VALOR ASIGNADO DE 88.00%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=		81.81		

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 2				
C03A02I01 - Porcentaje de actividades difundidas				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 100%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, CON UN VALOR ASIGNADO DE 100%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=		81.81		

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 4				
C03A04I01 - Porcentaje de servicios brindados				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 91.11%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, CON UN VALOR ASIGNADO DE 14%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=		81.81		

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 4B				
C03A04O01 - Casos de éxito publicados en comparación con ejercicios anteriores				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		0	El método de cálculo corresponde a una tasa de variación, sin embargo este se encuentra incompleto en su definición.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		0	El método de cálculo no corresponde con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		18.18	0	18.18
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de .710%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no cuenta con un valor asignado.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		9.09	0	9.09
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				54.54

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores COMPOENETE 4				
C04I01 - Eficiencia terminal				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		0	El tipo de método de cálculo no se especifica en el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		0	El nombre del indicador no especifica el tipo de método de cálculo
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		18.18	0	18.18
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 53%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor asignado de 52%.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		
Total		18.18	0	18.18
Total=		72.72		

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 1				
C04A01I01 - Porcentaje de alumnos con preceptor asignado				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El tipo de método de cálculo se especifica en el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El nombre del indicador especifica el tipo de método de calculo
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 100%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor asignado de 85%.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 2				
C04A02I01 - Porcentaje de actividades realizadas				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El tipo de método de cálculo se especifica en el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El nombre del indicador especifica el tipo de método de cálculo
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 82.110%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se le asigno algún valor.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		9.09	0	9.09
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				72.72

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 3				
C04A03I01 - Porcentaje de acuerdos cumplidos				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El tipo de método de cálculo se especifica en el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El nombre del indicador especifica el tipo de método de cálculo
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 100%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se le asignó algún valor.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		9.09	0	9.09
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				72.72

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 4				
C04A04I01 - Porcentaje de alumnos becados				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El tipo de método de cálculo se especifica en el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El nombre del indicador especifica el tipo de método de cálculo
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 97%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con su valor asignado de 96%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 5				
C04A05I01 - Eventos deportivos y culturales realizados respecto a la meta				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		SI (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El tipo de método de cálculo se especifica en el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El nombre del indicador especifica el tipo de método de cálculo
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de .840%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con su valor asignado de .840%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81

**Informe de la Evaluación Específica de Desempeño con base en Indicadores
Estratégicos y de Gestión**

2018

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 6				
C04A06I01 - Porcentaje de proyectos aprobados				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		SI (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El tipo de método de cálculo se especifica en el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El nombre del indicador especifica el tipo de método de cálculo
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 57%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con su valor asignado de 17%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
Total=				81.81