

---

*L. C. C. Miguel Angel Uitzil May*  
ASESOR Y AUDITOR FISCAL

***“Informe Final de Evaluación de Diseño al programa E-006 Calidad en la educación profesional técnica, 2018: con base en indicadores estratégicos y de gestión.”***

## **Contenido**

1.	Introducción.....	3
	Objetivo general. ....	4
	Objetivos específicos. ....	4
2.	Características del programa. ....	5
3.	Apartados de la evaluación del Diseño.....	12
	I. Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa. ....	12
	II. Análisis de la contribución del programa a las metas y objetivos.....	18
	III. Análisis de la población potencial y objetivo y mecanismos de elegibilidad. ....	21
	IV. Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención.....	25
	V. Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados.....	28
	VI. Presupuesto y rendición de cuentas. ....	41
	VII. Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas presupuestarios. ....	45
4.	Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones. ....	47
5.	Conclusiones. ....	51
6.	Implementación del PbR-SED.....	52
7.	Ficha técnica Instancia evaluadora. ....	55
8.	Anexos .....	56
	Anexo 3 “Matriz de Indicadores para Resultados del programa”; .....	56
	Anexo 4 “Indicadores”; .....	59
	Anexo 5 “Metas del programa”; .....	63
	Anexo 8 “Complementariedad y coincidencias entre programas presupuestarios. ....	67
	Anexo 9 “Fichas de evaluación de la MIR.” .....	68
	Anexo 10 “Fichas de evaluación de Indicadores.....	72

## **1. Introducción**

La Ley General de Desarrollo Social en sus artículos 72 al 80 establece que el objetivo de la evaluación de la política de desarrollo social es revisar periódicamente el cumplimiento del objetivo social de los programas, metas y acciones de esta, para corregirlos, modificarlos, adicionarlos, reorientarlos o suspenderlos total o parcialmente.

En la evaluación de Diseño se busca identificar hallazgos y recomendaciones a partir del análisis de la congruencia del diseño del programa, mediante un análisis de gabinete con base en la normatividad de cada programa. Aunque la evaluación aporta información relevante para el proceso presupuestario, los usuarios de la evaluación, en primera instancia, son las dependencias y entidades a cargo de la operación de dichos programas. La información que brinda la Evaluación de Diseño permite tomar decisiones para mejorar la lógica interna de un programa, es decir, saber si su esquema actual contribuye a la solución del problema para el cual fue creado.

Los Lineamientos Generales para la Evaluación del Desempeño de los Programas Presupuestarios del Estado de Quintana Roo, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Quintana Roo (18/02/2019), así como el Programa Anual de Evaluación (PAE) para el ejercicio fiscal 2019, donde se establecen las bases técnicas para implementar la estrategia de monitoreo y evaluación de los programas presupuestarios; la Evaluación de Diseño del programa “*E-006 Calidad en la educación profesional técnica*”, se realizó con base a los lineamientos emitidos por el CONEVAL, Términos de Referencia (TdR) elaborado por el Centro de Evaluación del Desempeño (CED) y la Metodología de Marco Lógico (MML) SHCP.

### **Objetivos de la evaluación.**

#### **Objetivo general.**

Evaluar el diseño del programa “*Calidad en la educación profesional técnica*” con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

#### **Objetivos específicos.**

- Analizar la justificación de la creación y diseño del programa;
- Identificar y analizar su vinculación con la planeación estatal y nacional y la normatividad aplicable;
- Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención;
- Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos;
- Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas, e; Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas presupuestarios.

## 2. Características del programa.

### 1. Identificación del programa

**Nombre:** Calidad en la educación profesional técnica

**Siglas:** CEPT

**Dependencia y/o entidad coordinadora:** Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP)

**Año de inicio de operación:**

### 2. Problema o necesidad que pretende atender

El CONALEP cuenta con un programa institucional en cuyo diagnóstico se observa que los problemas relevantes que busca atender o resolver son:

**Tabla 1 Problemas relevantes del CONALEP**

Problemas	Causas
Bajo desempeño escolar de los alumnos	Carencia de estrategias didácticas para elevar el desempeño escolar.
	Escasa participación de los padres de familia en la formación de sus hijos.
	Débil pertinencia en la oferta educativa de acuerdo con a las necesidades del sector productivo del estado.
	Insuficiente asesoría, acompañamiento académico y tutoría en los alumnos.
Abandono escolar	Situaciones personales desfavorables
	Reprobación de varios módulos
	Débil empatía con el modelo educativo
Deficiencias en las condiciones de infraestructura y falta de equipamiento en los planteles	Insuficientes recursos para mejorar las condiciones físicas.
	Insuficiente y obsoleta infraestructura tecnológica en los planteles para desarrollar competencias digitales
	Escasos espacios educativos adecuados

Fuente: Programa institucional CONALEP 2016-2022

**3. Metas y objetivos estatales y nacionales a los que se vincula**

De acuerdo con el plan institucional del CONALEP el programa se vincula estratégicamente con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, el Programa Sectorial de Educación 2013-2018 de la SEP, el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Quintana Roo 2016-2022 y el Programa Sectorial de Educación Pública de Calidad 2016- 2022.

**Tabla 2. Alineación a los objetivos nacionales y estatales**

Objetivos institucionales del Programa	Objetivos sectoriales	Objetivos del PED 2016-2022	Objetivos del Programa Sectorial de educación 2013-2018	Objetivos del PND 2013-2018
1. Mejorar la calidad de la educación del CONALEP Quintana Roo para consolidarlo como una de las mejores opciones en el Estado, para los jóvenes en la Educación Media Superior.	2. Brindar una educación media superior de calidad relevante y pertinente centrada en el mejoramiento del desempeño escolar del estudiante.	23. Garantizar mejores condiciones para un aprendizaje de Calidad en todos los niveles educativos	2. Fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México.	3.1 Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad.

Fuente: Programa institucional CONALEP 2016-2022

**4. Descripción de los objetivos del programa, así como de los bienes y/o servicios que ofrece.**

El programa a través de su Matriz de Indicadores para Resultados establece el objetivo de nivel superior (FIN) con el que pretende contribuir a los objetivos estratégicos del Estado, de igual forma establece el objetivo de nivel de resultado (PROPOSITO) a través del cual pretende lograr un cambio en la situación de su población objetivo, y por último, establece los bienes y servicios (COMPONENTES) que producirá, estos son:

**Tabla 3. Objetivos del programa, MIR 2018**

Nivel de objetivo	Resumen Narrativo de la MIR
FIN	Contribuir con una educación media superior de calidad, relevante y pertinente centrada en el mejoramiento del desempeño escolar del estudiante mediante prácticas pedagógicas y habilidades socioemocionales que desarrollen la obtención de competencias para la vida y el trabajo, en los estudiantes de educación media superior haciendo énfasis en aquellos con problemas de aprendizaje y en riesgo de abandono escolar.
PROPOSITO	El CONALEP Quintana Roo cuenta con la mejor calidad de educación media superior consolidado como una de las mejores opciones para los jóvenes en el estado.
COMPONENTES	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Alumnos con competencias y habilidades desarrolladas.</li><li>2. Convenios de Vinculación firmados con los sectores productivos, públicos, privados y sociales.</li><li>3. Alumnos inscritos de acuerdo a la promoción otorgada de los servicios educativos de la institución.</li><li>4. Alumnos egresados de acuerdo a los términos establecidos por la normatividad vigente</li></ol>

Fuente: Tomado de la MIR CONALEP 2018

**5. Identificación y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida (desagregada por sexo, grupos de edad, población indígena, municipio cuando aplique)**

Bajo este enfoque de calidad, actualmente el CONALEP Quintana Roo atiende a jóvenes de entre 15 a 18 años de edad que han terminado el nivel básico (secundaria), de igual manera a la población de mayor edad que desea continuar con sus estudios a nivel técnico bachiller. Cuenta con 7 planteles a nivel estatal, en los cuales se ofertan 12 carreras en su modalidad presencial.

En atención a la Reforma Integral de la Educación Media Superior (RIEMS) y la creación del Sistema Nacional de Bachillerato (SNB), a partir de 2010, los esfuerzos del Colegio en materia de calidad fueron dirigidos de manera prioritaria a la preparación de los planteles para la incorporación al Padrón de Buena Calidad del Sistema nacional de Educación Media Superior (PBC-SiNEMS) antes SNB.

El Colegio Actualmente cuenta con la incorporación de sus 7 planteles al PBC-SiNEMS y cada uno con sus respectivos niveles a continuación se indica.

**Tabla 4 Población CONALEP.**

Planteles	Nivel	Promoción
Lic. Jesús Martínez Ross 2015-2017	IV	Vigencia hasta el 15-12-2017
Felipe Carrillo Puerto 2014-2016	III	Vigencia Marzo 2019
Playa del Carmen 2015-2017	IV	Vigencia hasta el 15-12-2017
Cozumel 2013-2016	II	Vigencia Marzo 2019
Cancún 2013-2015	III	Vigencia hasta Marzo 2018
Cancún II 2013-2015	III	Vigencia hasta Marzo 2018
Cancún III 2015-2017	IV	Vigencia hasta el 15-12-2017

Fuente: Programa institucional CONALEP 2016-2022

## 6. Cobertura y mecanismos de focalización

De acuerdo al Proceso de Asignación de Espacios al Nivel Medio Superior 2018, los espacios asignados al CONALEP Quintana Roo se le asignaron 2,888 espacios. En el período 1-1819, que comprende del mes de agosto 2018 a enero 2019 se registró una matrícula de 8,576 alumnos. En la siguiente tabla se muestra la distribución de la matrícula por plantel.

**Tabla 5 Matrícula CONALEP, Agosto 2018 Enero 2019**

Período 1-1819 (Agosto 2018 - Enero 2019)				
Plantel	Semestre			
	Primero	Tercero	Quinto	Total
Lic. Jesús Martínez Ross - Chetumal	578	473	475	<b>1526</b>
Extensión Río Hondo	88	90	70	<b>248</b>
Cancún	684	566	658	<b>1908</b>
Cozumel	311	293	261	<b>865</b>
Felipe Carrillo Puerto	236	121	140	<b>497</b>
Cancún II	649	550	482	<b>1681</b>
Playa del Carmen	321	299	159	<b>779</b>
Cancún III	373	375	324	<b>1072</b>
<b>Total</b>	<b>3240</b>	<b>2767</b>	<b>2569</b>	<b>8576</b>

Fuente: Jefatura de Proyecto de Servicios Escolares del CONALEP Q. Roo.

### 7. Presupuesto aprobado 2017 y 2018

Capitulo	Descripción	Total 2018
1000	Servicios Personales	\$ 216,588,311.62
2000	Materiales y Suministros	\$ 7,806,200.00
3000	Servicios Generales	\$ 35,400,522.04
5000	Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles	\$ 8,391,022.00
9000	Deuda Publica	\$ 5,258,720.51
	Sin asignación Presupuestal	\$ 1,073,850.50
	<b>Total</b>	<b>\$ 274,518,626.67</b>

Fuente: CONALEP 2018

### 8. Principales metas de fin, propósito y componentes

La definición de las metas se establecen a través de los indicadores estratégicos o de gestión, estos se determinan siguiendo lo establecido en la MML y que para el caso del programa evaluado son los siguientes:

**Tabla 6. Metas del programa**

Nivel de objetivo	Indicador	Meta 2018
FIN	11O2IO1 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.	-3.800%
	11O2IO2 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en matemáticas de la prueba PLANEA.	-3.200%
PROPOSITO	39O1IO1 - Porcentaje de alumnos en nivel excelente en la prueba PLANEA	7.5 %
COMPONENTE 1	C01IO1 - Porcentaje de alumnos certificados.	91.890%
COMPONENTE 2	C02IO1 - Porcentaje de cumplimiento de los convenios concertados con el sector productivo, público, privado y social.	72.80 %
COMPONENTE 3	C03IO1 - Porcentaje de jóvenes que eligen a CONALEP como primera opción de ingreso.	15.00%
COMPONENTE 4	C04IO1 - Eficiencia terminal	53%

Fuente: Tomado de la MIR CONALEP 2018

9. Valoración del diseño del programa respecto a la atención del problema o necesidad.

De la revisión de la Matriz de indicadores para resultados se sugiere la modificación de algunos Resúmenes Narrativos para los niveles de objetivo ACTIVIDAD, se constató que de las 18 actividades que componen la MIR únicamente una no cumple con la sintaxis de la MML y es la "C04.A05 - Desarrollo de actividades deportivas y culturales". De igual forma se observa que los Resúmenes narrativos de las actividades se observa que no se encuentran ordenadas de forma cronológica para la realización del componente.

El CONALEP cuenta con un árbol del problema para el análisis de las causas y efectos que se genera en la población objetivo, sin embargo el problema central carece de las características de población objetivo así como una línea base que sirva como parámetro para medir en el tiempo los resultados del programa, de igual forma las causas y los efectos no se encuentran redactados en un sentido negativo, por lo que el análisis del problema es ambiguo.

El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo, así como procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a los servicios que otorga.

Propósito representa una situación que está bajo control directo del responsable del programa ya que establece que el CONALEP cuenta con la mejor calidad en educación media superior y es una de las mejores opciones para los jóvenes. Por otra parte, la redacción del Propósito no incluye a la población objetivo como se define en el Plan Institucional del CONALEP.

Se recomienda los ordenar de forma cronológica las actividades para la realización del componente.

Se recomienda actualizar la MIR debido a que existen algunos niveles de actividad donde no se cumple con la sintaxis establecida por la MML; además de que los indicadores en algunos casos no cumplen al 100% con los criterios CREMA

Se recomienda documentar la estrategia de cobertura que integre la definición de la población objetivo, las metas anuales de cobertura en un horizonte de mediano y largo plazo.

### 3. Apartados de la evaluación del Diseño

#### I. Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa.

1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:

- a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.
- b) Se define la población que tiene el problema o necesidad.
- c) Se define el plazo para su revisión y su actualización.

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver,</li><li>• El problema cumple con todas las características establecidas en la pregunta, y</li><li>• El programa actualiza periódicamente la información para conocer la evolución del problema.</li></ul>

El CONALEP carece de un documento que integre cada una de características que plantea la pregunta, sin embargo, cuenta con la información en diversos documentos como los es Árbol del problema de la MML y el Plan institucional 2019-2022.

En el Árbol del problema se observa que la problemática o necesidad se plantea como un hecho negativo que puede ser revertido y se definió como:

*“Alta tasa de reprobación”*

Por otra parte en el Plan institucional del CONALEP establece que su problemática está centrada en dos grandes ámbitos: por un lado, el desempeño académico y por otro, la infraestructura y equipamiento de planteles. Respecto al primero resulta manifiesto el bajo índice de eficiencia terminal; el índice de reprobación superior al promedio estatal e importante número de alumnos en los niveles I y II de la prueba PLANEA. “

De igual forma, el Plan institucional en el apartado de diagnóstico, define la población objetivo como;

*“Jóvenes de entre 15 a 18 años de edad que han terminado el nivel básico (secundaria), de igual manera a la población de mayor edad que desea continuar con sus estudios a nivel técnico bachiller”*

Por último en el apartado de control, seguimiento, evaluación y actualización se establece que de acuerdo al artículo 113 con la Ley de planeación para el desarrollo del Estado todos los planes y programas deben ser evaluados y, en su caso, actualizados conforme a:

- En el segundo semestre del tercer año de la gestión administrativa; y
- En el último semestre del sexto año de Gobierno de la administración, en cuyo caso comprenderá todo el período

**2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica:**

- a) Causas, efectos y características del problema;**
- b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema;**

- c) **Ubicación territorial de la población que presenta el problema;**
- d) **El plazo para su revisión y su actualización.**

Respuesta: SI

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa cuenta con documentos, información y/o evidencias que le permiten conocer la situación del problema que pretende atender, y</li> <li>• El diagnóstico cumple con todas las características establecidas en la pregunta, y</li> <li>• El programa señala un plazo para la revisión y actualización de su diagnóstico en algún documento.</li> </ul>

El Plan institucional del CONALEP establece que su problemática está centrada en dos grandes ámbitos: por un lado, el desempeño académico y por otro, la infraestructura y equipamiento de planteles. Respecto al primero resulta manifiesto el bajo índice de eficiencia terminal; el índice de reprobación superior al promedio estatal e importante número de alumnos en los niveles I y II de la prueba PLANEA. Como resultado del diagnóstico se definieron las siguientes problemáticas:

**Tabla 7. Problemas relevantes del CONALEP**

Problemas	Causas
Bajo desempeño escolar de los alumnos	Carencia de estrategias didácticas para elevar el desempeño escolar.
	Escasa participación de los padres de familia en la formación de sus hijos.
	Débil pertinencia en la oferta educativa de acuerdo con a las necesidades del sector productivo del estado.
	Insuficiente asesoría, acompañamiento académico y tutoría en los alumnos.
Abandono escolar	Situaciones personales desfavorables
	Reprobación de varios módulos
	Débil empatía con el modelo educativo

Deficiencias en las condiciones de infraestructura y falta de equipamiento en los planteles	Insuficientes recursos para mejorar las condiciones físicas.
	Insuficiente y obsoleta infraestructura tecnológica en los planteles para desarrollar competencias digitales
	Escasos espacios educativos adecuado

Fuente: Programa institucional CONALEP 2016-2022

Como se mencionó en la pregunta 1, el Plan institucional en el apartado de diagnóstico, define la población objetivo como;

*“Jóvenes de entre 15 a 18 años de edad que han terminado el nivel básico (secundaria), de igual manera a la población de mayor edad que desea continuar con sus estudios a nivel técnico bachiller”*

Por último en el apartado de control, seguimiento, evaluación y actualización se establece que de acuerdo al artículo 113 con la Ley de planeación para el desarrollo del Estado todos los planes y programas deben ser evaluados y, en su caso, actualizados conforme a:

- En el segundo semestre del tercer año de la gestión administrativa; y
- En el último semestre del sexto año de Gobierno de la administración, en cuyo caso comprenderá todo el período

**3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?**

Respuesta: SI

<b>Nivel</b>	<b>Criterios</b>
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, y</li><li>• La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema, y</li></ul>

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Existen evidencias (estatal) de los efectos positivos atribuibles a los beneficios o apoyos otorgados a la población objetivo, y</li><li>• Existen evidencias (estatal) de que la intervención es más eficaz para atender la problemática que otras alternativas.</li></ul> |
|---|

La Unidad de Estudios e Intercambio Académico de la Dirección de Prospección Educativa, emite el documento “*Análisis de los Índices de abandono escolar y eficiencia terminal en el sistema CONALEP 2018*”; y que de acuerdo a su nota metodológica de integra de la siguiente forma

En el capítulo primero se analiza el Indicador de Abandono Escolar en el Sistema CONALEP para el ciclo escolar 2016-2017, tomando como partida el porcentaje de Abandono Escolar en el nivel medio superior, mismo que sirve como referencia para iniciar el análisis de este indicador en el Colegio y determinar si cambió respecto al año inmediato anterior; una vez que se compara el indicador del Colegio con el del nivel medio superior, el abandono escolar se desagrega por Colegio Estatal, bajo el mismo esquema comparativo; después se muestra por Plantel haciendo énfasis en aquellos Colegios Estatales y Planteles que lograron disminuir sus cifras (dicha información se apoya en Tablas y Gráficas que permiten su comprensión); además, se integra un análisis particular de la Unidad de Operación Desconcentrada para la Ciudad de México (UODCDMX) y de la Representación Estatal del CONALEP en el Estado de Oaxaca (RECEO). La información para llevar a cabo el procesamiento estadístico de este indicador fue proporcionada por la Dirección de Evaluación Institucional con las bases de datos que resguarda la Dirección de Servicios Educativos.

El segundo capítulo presenta los resultados de la aplicación en línea de una encuesta denominada Factores que motivan el Abandono Escolar en el Sistema CONALEP, dirigido a aquellos alumnos que están a punto de abandonar, o bien,

ya dejaron sus estudios. La invitación se realiza por medio de los Colegios Estatales para que a través de ellos hagan llegar la solicitud a los Planteles adscritos, solicitando su aplicación para cubrir una muestra del 10% con respecto al total de los estudiantes que dejaron de estudiar, cuidando la representatividad de género, carrera y turno. Para esta edición se logró aplicar un total de 2,736 encuestas, de los semestres agosto 2017-febrero 2018 (1.1718) y febrero-agosto de 2018 (2.1718), a fin de completar el ciclo escolar. Así mismo, cuidando la presentación y orden de la información, se incluye un apartado en particular de los resultados de la UODCDMX ilustrado con tablas, gráficas y preguntas que se añadieron al instrumento, con el fin de comprender un poco más el fenómeno del Abandono Escolar.

En el tercer capítulo se aborda lo referente al indicador de Eficiencia Terminal, con el cual se puede saber cuántos estudiantes logran concluir su formación profesional técnica, principal razón de ser del Colegio. Bajo la misma metodología del capítulo sobre Abandono Escolar, se presentan las cifras de la Educación Media Superior (EMS), las del Colegio a nivel nacional, después por Colegio Estatal, Plantel y por carrera, así como la tendencia y su comportamiento con respecto al año escolar inmediato anterior.

En el capítulo cuatro se presentan algunos casos de prácticas académicas en otros países que han impactado de manera positiva en la permanencia y eficiencia terminal, y que podrían tomarse como ejemplo para su aplicación en el Colegio.

Finalmente, el documento termina con un apartado que contiene algunas conclusiones importantes y recomendaciones a seguir, en el ánimo de coadyuvar con las áreas sustantivas del CONALEP. En el apartado de bibliografía se encuentran las fuentes que dieron soporte a este trabajo y en Anexos se pueden

consultar los porcentajes de Abandono Escolar de los 308 Planteles, y los de Eficiencia Terminal correspondiente a 2017

**II. Análisis de la contribución del programa a las metas y objetivos.**

**4. El propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial o institucional considerando que:**

- a) **Existen conceptos comunes entre el propósito y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional, por ejemplo: población objetivo.**
- b) **El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.**

Respuesta: SI

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivo(s) del programa sectorial, especial y/o institucional</li><li>• Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta, y</li><li>• El logro del Propósito es suficiente para el cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial, institucional</li></ul>

El programa se cuenta con una alineación a los objetivos estratégicos del Estado e institucionales y se establecen en el Plan institucional del CONALEP 2016-2022:

**Tabla 8. Alineación a los objetivos nacionales y estatales**

Objetivos institucionales del Programa	Objetivos sectoriales	Objetivos del PED 2016-2022	Objetivos del Programa Sectorial de educación 2013-2018	Objetivos del PND 2013-2018
1. Mejorar la calidad de la educación del CONALEP Quintana Roo para consolidarlo como una de las mejores opciones en el Estado, para los jóvenes en la Educación Media Superior.	2. Brindar una educación media superior de calidad relevante y pertinente centrada en el mejoramiento del desempeño escolar del estudiante.	23. Garantizar mejores condiciones para un aprendizaje de Calidad en todos los niveles educativos	2. Fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México.	3.1 Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad.

Fuente: Programa institucional CONALEP 2016-2022

Dichos objetivos se traducen en el Propósito de la MIR del programa evaluado:

**Tabla 9. Propósito del programa, MIR 2018**

Nivel de objetivo	Resumen Narrativo de la MIR
PROPOSITO	El CONALEP Quintana Roo cuenta con la mejor calidad de educación media superior consolidado como una de las mejores opciones para los jóvenes en el estado.

Fuente: Tomado de la MIR CONALEP 2018

Como es posible observar el programa presenta una congruencia entre la alineación a los planes estratégicos y su Matriz de Indicadores para Resultados.

**5. ¿Con cuáles metas y objetivos, así como estrategias transversales del Plan Estatal de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo sectorial, especial o institucional relacionado con el programa?**

El programa se encuentra alineado con las siguientes metas y objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022:

Objetivos institucionales del Programa	Objetivos sectoriales	Objetivos del PED 2016-2022	Objetivos del Programa Sectorial de educación 2013-2018	Objetivos del PND 2013-2018
1. Mejorar la calidad de la educación del CONALEP Quintana Roo para consolidarlo como una de las mejores opciones en el Estado, para los jóvenes en la Educación Media Superior.	2. Brindar una educación media superior de calidad relevante y pertinente centrada en el mejoramiento del desempeño escolar del estudiante.	23. Garantizar mejores condiciones para un aprendizaje de Calidad en todos los niveles educativos	2. Fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México.	3.1 Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad.

Fuente: CONALEP, 2018

### 6. ¿Cómo está vinculado el propósito del programa con los Objetivos de Desarrollo Sostenible?

Programa Presupuestario	Alineación Estratégica a la Agenda 2030		
	Objetivo	Meta	Estrategias indicativas
E006 - Calidad de la Educación profesional Técnica	Objetivo de Desarrollo Sostenible 4: Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos.	Meta 4.4: De aquí a 2030, aumentar considerablemente el número de jóvenes y adultos que tienen las competencias necesarias, en particular técnicas y profesionales, para acceder al empleo, el trabajo decente y el emprendimiento.	Reunir y utilizar datos sobre la evolución de las aptitudes requeridas, a fin de orientar el desarrollo de aptitudes, reducir la disparidad y adaptarse a las necesidades y contextos cambiantes del mercado de trabajo y la sociedad, así como a las necesidades de la "economía informal" y el desarrollo rural.  Invitar a los interlocutores sociales a participar en la formulación y aplicación de programas de educación y formación basados en evidencia y holísticos. Garantizar que los planes de estudio y los programas de formación de la EFTP sean de gran calidad e incluyan tanto aptitudes para la vida laboral como aptitudes no cognitivas/transferibles, en particular aptitudes empresariales, básicas y en materia de las TIC, y que los directores y docentes de los establecimientos de EFTP, incluidos los formadores y empresas, estén calificados/acreditados.

Fuente: CONALEP, 2018

El propósito de la MIR dice: *el CONALEP Quintana Roo cuenta con la mejor calidad de educación media superior consolidado como una de las mejores*

*opciones para los jóvenes en el estado.* Con esto se determina que la contribución se realiza de forma indirecta.

- a) Indirecta: El logro del propósito aporta al cumplimiento de al menos uno de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

### III. Análisis de la población potencial y objetivo y mecanismos de elegibilidad.

#### **Definiciones de población potencial, objetivo y atendida**

Se entenderá por **población potencial** a la población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.

Se entenderá por **población objetivo** a la población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.

Se entenderá por **población atendida** a la población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.

#### **Población potencial y objetivo.**

**7. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:**

- a) **Unidad de medida;**
- b) **Están cuantificadas;**
- c) **Metodología para su cuantificación y fuentes de información;**

**d) Se define un plazo para su revisión y actualización.**

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y</li><li>• Las definiciones cumplen todas las características establecidas, y</li><li>• Existe evidencia de que el programa actualiza (según su metodología) y utiliza las definiciones para su planeación.</li></ul>

El Plan institucional del CONALEP, en el apartado de diagnóstico, define la población objetivo como;

*“Jóvenes de entre 15 a 18 años de edad que han terminado el nivel básico (secundaria), de igual manera a la población de mayor edad que desea continuar con sus estudios a nivel técnico bachiller”*

De igual forma en el apartado de control, seguimiento, evaluación y actualización se establece que de acuerdo al artículo 113 con la Ley de planeación para el desarrollo del Estado todos los planes y programas deben ser evaluados y, en su caso, actualizados conforme a:

- En el segundo semestre del tercer año de la gestión administrativa; y
- En el último semestre del sexto año de Gobierno de la administración, en cuyo caso comprenderá todo el período

La cuantificación de la población objetivo se realiza cada año a través del “Proceso de asignación de espacios al nivel medio superior”; durante este proceso todas las instituciones de educación media superior establecen su oferta educativa, que en el caso del CONALEP ascendió a un total de 3256 espacios ofertados; siendo asignados un total de 2,888 espacios educativos.

**Mecanismos de elegibilidad.**

**8. ¿El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:**

- a) Incluye la definición de la población objetivo;**
- b) Especifica metas de cobertura anual;**
- c) Abarca un horizonte de mediano y largo plazo;**
- d) Es congruente con el diseño y el diagnóstico del programa.**

**Respuesta: NO**

El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo o la estrategia por lo que no cuenta con al menos una de las características establecidas en la pregunta considerándose como información *inexistente*

**9. Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:**

- a) Incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción;**
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras;**
- c) Están sistematizados;**
- d) Están difundidos públicamente.**

**Respuesta: Si**

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen todas las características establecidas.</li></ul>

El procedimiento que se utiliza para la selección de los beneficiarios se determina en el “*Proceso de asignación de espacios al nivel medio superior*”; en el que se emite una convocatoria<sup>1</sup> pública dirigida a:

- Alumnos (as) que cursan el 3er grado de secundaria.
- Egresados (as) de secundaria con certificado
- Jóvenes no mayores de 17 años al momento del registro.

La convocatoria establece el periodo de registro a través de un portal web<sup>2</sup> donde los aspirantes crean un usuario y contraseña para llevar a cabo su registro.

La convocatoria establece las siguientes etapas para llevar a cabo el registro de los aspirantes:

- Creación e ingreso a la cuenta;
- Impresión de ficha y pago de derecho al examen;
- Impresión del pase al examen de admisión;
- Aplicación del examen;
- Publicación de resultados.

**10. Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con las siguientes características:**

- a) Corresponden a las características de la población objetivo;**

<sup>1</sup> Para mayor información consultar:

[https://paenms.seyc.gob.mx/descargas/CONVOCATORIA\\_PAEMS\\_2019.pdf](https://paenms.seyc.gob.mx/descargas/CONVOCATORIA_PAEMS_2019.pdf)

<sup>2</sup> <http://paenms.seq.gob.mx>

- b) Existen formatos definidos;
- c) Están disponibles para la población objetivo;
- d) Están apegados al documento normativo del programa.

**Respuesta:** No

El programa no cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo, por lo que no se puede identificar si los procedimientos cuentan con al menos una de las características establecidas en la pregunta, por lo que se considera información *inexistente*.

**IV. Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención.**

**Padrón de beneficiarios.**

**11. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que:**

- a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo;
- b) Incluya el tipo de apoyo otorgado;
- c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo;
- d) Cuento con mecanismos documentados para su depuración y actualización.

**Respuesta:** Si

<b>Nivel</b>	<b>Criterios</b>
1	<ul style="list-style-type: none"><li>• La información de los beneficiarios cumple con una de las características establecidas.</li></ul>

Como resultado de la revisión del padrón de beneficiarios proporcionado por el CONALEP se observa la falta de información correspondiente a las características de su población objetivo debido a que únicamente incluye el nombre del beneficiario. No es posible identificar si se cuenta con un sistema informático donde se sistematice y se incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo. Tampoco se identifica el proceso que se sigue para la depuración o actualización del padrón.

#### **Mecanismos de atención y entrega del apoyo.**

**12. Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen las siguientes características:**

- a) **Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras;**
- b) **Están sistematizados;**
- c) **Están difundidos públicamente;**
- d) **Están apegados al documento normativo del programa.**

**Respuesta:** No

El programa no cuenta con procedimientos documentados para otorgar los apoyos a los beneficiarios, por lo que no se puede identificar si procedimientos cuentan con al menos una de las características establecidas en la pregunta, por lo que se considera información *inexistente*.

**13. Si el programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la periodicidad de las mediciones.**

De la información proporcionada por el CONALEP se identifica una base de datos a través de la cual se recolecta información de sus beneficiarios como sus características socioeconómicas. En dicha base de datos se observan las siguientes variables.

**Tabla 10. Información de beneficiarios**

1	Generación	39	Médico Institución Médica
2	Matrícula	40	Dom Colonia
3	Nombre	41	Médico No U.de Salud
4	Primer apellido	42	Sit.Académica
5	Segundo apellido	43	Médico Unidad de Salud
6	U Admin	44	Sit.de Estudios
7	Semestre	45	Nac Nacionalidad
8	Grupo Referente	46	Nac País Origen
9	Sexo	47	Dom CP
10	Secundaria	48	Nac Folio Acta
11	CURP	49	Nac CRIP
12	Prom.Gral.	50	Dom Ciudad
13	Situación CURP	51	Teléfono
14	Situación Discapacidad	52	Tel Celular
15	Email Institucional	53	Dom Ent Fed
16	Situación del Dato	54	Etapa Asp
17	Plan Estudios Cve	55	Periodo Escolar Inicio
18	Periodo Escolar Activo	56	Asistencia Exm.
19	Semestre Aprobado	57	Secundaria Fec Exp
20	Fecha Nacimiento	58	Nac Fecha Reg
21	Folio Serv Soc	59	Médico Alergia
22	Folio P. Prof.	60	Médico Cardiopatía
23	U Admin Cve	61	Médico Epilepsia
24	Edad	62	Médico Otra enfermedad
25	Dom Cv Asentamiento	63	Calle
26	Secundaria Folio Cert	64	E-mail
27	Secundaria Prom	65	Municipio

28	Plan Estudios	66	Tutor Nombre
29	Folio A. Protoc.	67	Estado civil
30	Modelo Educativo	68	Doc Probatorio
31	Nac Cv País Origen	69	Nac Ent Fed
32	Prom.Pdo Escolar Anterior	70	Cd./Localidad
33	Pueblo Indígena	71	Aciertos Admisión
34	Folio Aspirante	72	Tutor correo
35	Tipo de Alta	73	Tutor teléfono
36	Lengua Indígena	74	Tutor celular
37	Secundaria CCT	75	Baja Alumno
38	Médico Cv Filiación	76	E-mail Activo

Fuente: CONALEP, 2018

#### **V. Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados.**

**De la lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados**

**14. Para cada uno de los componentes de la MIR del programa existe una o un grupo de actividades que:**

- a) **Están claramente especificadas, es decir, no existe ambigüedad en su redacción;**
- b) **Están ordenadas de manera cronológica;**
- c) **Son necesarias, es decir, ninguna de las actividades es prescindible para producir los componentes;**
- d) **Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos los componentes.**

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"><li>• Del 70 al 84% de las actividades cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.</li></ul>

El CONALEP cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) vinculada al programa evaluado la cual cuenta con todos los elementos cuantitativos que establece la Metodología de Marco Lógico, es decir, cuenta un Fin, Propósito, Componentes y Actividades, estos a su vez cuentan con un indicador, con medios de verificación y con sus supuestos.

La MIR cuenta con cuatro componentes a las que se les ha asignado un conjunto de actividades para su logro y que no presentan ambigüedad en su redacción; se consideran las suficientes y necesarias para el logro de cada componente. Por otra parte, el conjunto de actividades para cada componente no se encuentran ordenadas de forma cronológica, lo que se puede observar en el Anexo 3 “Matriz de Indicadores para Resultados del programa”.

**15. Los componentes señalados en la MIR cumplen con las siguientes características:**

- a) **Son los bienes o servicios que produce el programa;**
- b) **Están redactados como resultados logrados, por ejemplo becas entregadas;**
- c) **Son necesarios, es decir, ninguno de los componentes es prescindible para producir el propósito;**
- d) **Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos el propósito.**

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Del 85 al 100% de los componentes cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.</li></ul>

La MIR cuenta con un conjunto de cuatro componentes, los cuales se encuentran redactados como una situación ya alcanzada; cada uno contribuye, al sumarse al supuesto, al logro del Propósito del programa.

Sin embargo, se sugiere revisar el componente “C02- *Convenios de vinculación firmados con los sectores productivos, público, privado y social*” debido a que no está claro en qué forma es un bien o servicio que se oferta para la población objetivo del CONALEP; y por lo tanto su contribución al logro del Propósito.

**16. El propósito de la MIR cuenta con las siguientes características:**

- a) **Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos.**
- b) **Su logro no está controlado por los responsables del programa.**
- c) **Es único, es decir, incluye un solo objetivo.**
- d) **Está redactado como una situación alcanzada, por ejemplo: morbilidad en la localidad reducida.**
- e) **Incluye la población objetivo.**

Respuesta: Si

<b>Nivel</b>	<b>Criterios</b>
2	<ul style="list-style-type: none"><li>• El propósito cumple con tres de las características establecidas en la pregunta.</li></ul>

La MIR establece un único propósito y los define como: *“El CONALEP Quintana Roo cuenta con la mejor calidad de educación media superior consolidado como una de las mejores opciones para los jóvenes en el estado”*

Como se observa, el propósito es consecuencia directa de logro del conjunto de componentes y sus actividades, además de encontrarse redactado como una situación y alcanzada.

Sin embargo, se considera que le Propósito representa una situación que está bajo control directo del responsable del programa ya que establece que el CONALEP cuenta con la mejor calidad en educación media superior y es una de las mejores opciones para los jóvenes. Por otra parte, la redacción del Propósito no incluye a la población objetivo como se define en el Plan Institucional del CONALEP.

**17. El fin de la MIR cuenta con las siguientes características:**

- a) **Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.**
- b) **Es un objetivo superior al que el programa contribuye, es decir, no se espera que la ejecución del programa sea suficiente para alcanzar el Fin.**
- c) **Su logro no está controlado por los responsables del programa.**
- d) **Es único, es decir, incluye un solo objetivo.**

e) **Está vinculado con objetivos estratégicos de la dependencia o del programa sectorial.**

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• El fin cumple con todas las características establecidas en la pregunta.</li></ul>

La MIR establece un único Fin y los define como: *“Contribuir con una educación media superior de calidad, relevante y pertinente centrada en el mejoramiento del desempeño escolar del estudiante mediante prácticas pedagógicas y habilidades socioemocionales que desarrollen la obtención de competencias para la vida y el trabajo, en los estudiantes de educación media superior haciendo énfasis en aquellos con problemas de aprendizaje y en riesgo de abandono escolar”*

Como se observa el resumen narrativo del Fin no presenta ambigüedad en su redacción, se encuentra vinculado con los objetivos estratégicos del CONALEP establecidos en su Plan Institucional, y este a su vez con el Plan Estatal de Desarrollo, por lo que el programa realiza una contribución al logro de dichos objetivos y no plantea la solución de las necesidades por sí solo.

**18. ¿En el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (fin, propósito, componentes y actividades)?**

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
-------	-----------

4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Algunas de las actividades, todos los componentes, el propósito y el fin de la MIR se identifican en los documentos normativos del programa.</li> </ul>
---	--

El CONALEP cuenta con un Plan Institucional en él se pueden observar los resúmenes narrativos establecidos en el Fin, Propósito, Componentes y Actividades de la Matriz de Indicadores para Resultados, específicamente en los apartados de Misión, Visión y Apartado Estratégico:

Resumen narrativo MIR	Plan Institucional CONALEP
<p><b>Fin:</b> Contribuir con una educación media superior de calidad, relevante y pertinente centrada en el mejoramiento del desempeño escolar del estudiante mediante prácticas pedagógicas y habilidades socioemocionales que desarrollen la obtención de competencias para la vida y el trabajo, en los estudiantes de educación media superior haciendo énfasis en aquellos con problemas de aprendizaje y en riesgo de abandono escolar.</p>	<p><b>Misión:</b> El Colegio de Educación Profesional Técnica (CONALEP) del Estado de Quintana Roo, tiene como Misión, formar mediante un modelo basado en competencias, Profesionales Técnicos Bachiller, capacitar y evaluar con fines de certificación de competencias laboral y digital para atender las necesidades del sector productivo del Estado,</p>
<p><b>Propósito:</b> El CONALEP Quintana Roo cuenta con la mejor calidad de educación media superior consolidado como una de las mejores opciones para los jóvenes en el estado.</p>	<p><b>Visión:</b> El Colegio de Educación Profesional Técnica (CONALEP) del Estado de Quintana Roo es una Institución líder en la formación d Profesionales Bachiller, que cursan programas reconocidos por su calidad y basados en el modelo mexicano de formación dual, egresan con competencias laborales y valores sociales que les permiten ser competitivos en el mercado laboral y continuar con sus estudios superiores.</p>
<p><b>Componentes:</b></p> <p>C01 - Alumnos con competencias y habilidades desarrolladas.</p> <p>C02 - Convenios de Vinculación firmados con los sectores productivos, públicos, privados y sociales.</p> <p>C03 - Alumnos inscritos de acuerdo a la promoción otorgada de los servicios educativos de la institución.</p> <p>C04 - Alumnos egresados de acuerdo a los términos establecidos por la normatividad vigente</p>	<p><b>Apartado estratégico:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Mejorar los métodos de enseñanza aprendizaje utilizando materiales de apoyo y didácticos pertinentes a los planes de estudio, para desarrollar las competencias y habilidades en los estudiantes y docentes.</li> <li>Fortalecer las academias por áreas de conocimiento al interior de los planteles que integran el subsistema.</li> <li>Propiciar las condiciones para el uso de los servicios bibliográficos tradicionales y la implementación de tecnologías digitales que faciliten la consulta del acervo bibliográfico.</li> <li>Implementar un programa para la certificación de competencias laborales y digitales dirigido alumnos y</li> </ol>
<p><b>Actividades:</b></p> <p>C01.A01 - Implementación y operación de las academias con la participación de los docentes de las áreas de</p>	

Resumen narrativo MIR	Plan Institucional CONALEP
<p>formación básica y/o formación ocupacional, para dar seguimiento a los acuerdos establecidos en beneficio de los alumnos.</p> <p>C01.A02 - Equipamiento de las bibliotecas para que estén en condiciones de operar la plataforma JANIUM mediante el registro en el sistema del 100 por ciento del acervo bibliográfico y del alumnado.</p> <p>C01.A04 - Capacitación a docentes en uso de las TIC's y las TAC's.</p> <p>C01.A05 - Administración del equipamiento de cómputo adecuado en planteles y la Dirección General.</p> <p>C01.A06 - Coordinación y acompañamiento a planteles para el ingreso, promoción y permanencia en el PBC-SiNEMS.</p> <p>C01.A07 - Evaluación interna del Sistema de Gestión de la Calidad de la Dirección General y los planteles.</p> <p>C02.A01 - Instalación de los comités de vinculación estatal y de planteles, y dar seguimiento a los acuerdos.</p> <p>C02.A02 - Colocación de egresados mediante la bolsa de trabajo.</p> <p>C02.A03 - Promoción de los servicios de capacitación y/o evaluación de competencias entre los sectores productivos.</p> <p>C02.A04 - Seguimiento de egresados.</p> <p>C02.A05 - Implementación del Modelo Mexicano de Formación Dual.</p> <p>C03.A01 - Promoción de la oferta educativa, de los servicios de capacitación y evaluación y certificación de competencias, mediante los diversos medios de comunicación.</p> <p>C03.A02 - Difusión de las actividades académicas y de la Dirección General en los diversos medios de comunicación.</p> <p>C03.A03 - Participación en el programa Institucional Casos de Éxito</p> <p>C03.A04 - Implementación del programa de atención a la comunidad</p> <p>C04.A01 - Implementación de programa de tutorías/preceptorías</p> <p>C04.A02 - Aplicación del programa de orientación educativa</p>	<p>docentes.</p> <p>5. Promover el uso de las TIC's y las TAC's en la actividad docente para favorecer el proceso de enseñanza aprendizaje.</p> <p>6. Establecer herramientas tecnológicas tanto en hardware y software que permitan apoyar los servicios educativos en beneficio de la comunidad estudiantil, garantizando su buen uso.</p> <p>7. Fortalecer el programa de coordinación y acompañamiento a planteles para el ingreso, promoción y permanencia en el PBC-SiNEMS mediante la difusión en los planteles de las condiciones académicas, de gestión, infraestructura física y tecnológica que incluye el programa.</p> <p>8. Evaluar periódicamente el Sistema de Gestión de la Calidad, de la Dirección General y los planteles para su recertificación.</p> <p>9. Fortalecer la vinculación con los sectores productivos público privado y social.</p> <p>10. Reactivar y dar seguimiento a los comités de vinculación, evaluando los impactos generados mediante los compromisos establecidos en las comisiones de cada comité.</p> <p>11. Facilitar la vinculación a opciones laborales para nuestros egresados, mediante la bolsa de trabajo CONALEP.</p> <p>12. Promover los servicios de capacitación y/o evaluación de competencias entre los sectores productivos.</p> <p>13. Realizar un seguimiento confiable de los egresados, que permita establecer su condición laboral o académica de acuerdo a sus expectativas.</p> <p>14. Implementar el Modelo Mexicano de Formación Dual en los planteles de la institución, de acuerdo a la programación establecida.</p> <p>15. Promover la oferta educativa a nivel secundaria de acuerdo al programa que se establezca, en función de la demanda social presentada y las condiciones que permitan una educación de calidad.</p> <p>16. Favorecer el uso de los medios de comunicación digitales y redes sociales para la promoción de la oferta educativa, los servicios de capacitación, evaluación y certificación de competencias.</p> <p>17. Fortalecer la imagen institucional a través de la</p>

Resumen narrativo MIR	Plan Institucional CONALEP
<p>C04.A03 - Creación del Comité Académico para diseñar e implementar acciones para la permanencia y desarrollo escolar de los estudiantes</p> <p>C04.A04 - Supervisión y/o seguimiento a la asignación de becas</p> <p>C04.A05 - Desarrollo de actividades deportivas y culturales</p> <p>C04.A06 - Ejecución del programa de emprendedurismo</p>	<p>difusión de las actividades académicas y de la Dirección General, mediante los diversos medios de comunicación.</p> <p>18. Destacar la figura del Profesional Técnico Bachiller a partir de la identificación del Programa Institucional Casos de Éxito CONALEP.</p> <p>19. Instrumentar programas de atención a la comunidad, orientados a fortalecer y ampliar la presencia del Colegio en las zonas aledañas a sus planteles.</p> <p>20. Procurar que la trayectoria escolar y el egreso de los alumnos se desarrolle en los términos establecidos por la normatividad vigente</p> <p>21. Implementar el programa de Tutorías/Preceptorías, para atender las necesidades académicas de la comunidad estudiantil.</p> <p>22. Fortalecer el programa Orientación Educativa, para atender las necesidades de la comunidad estudiantil.</p> <p>23. Crear un Comité Académico que diseñe e implemente acciones para la permanencia y el desarrollo escolar de los estudiantes.</p> <p>24. Otorgar becas para mejorar las condiciones de los alumnos con la finalidad de evitar el abandono escolar por el causal económico.</p> <p>25. Fomentar la participación y desarrollo de actividades deportivas y culturales en los planteles.</p> <p>26. Incentivar la participación de los alumnos en el Programa Institucional de Emprendedores.</p> <p>27. Gestionar con las diferentes instancias gubernamentales, la autorización de proyectos de inversión en infraestructura y equipamiento.</p>

Fuente: MIR CONALEP 2018

### **De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados.**

**19. En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del programa (fin, propósito, componentes y actividades) existen indicadores para medir el desempeño del programa con las siguientes características:**

- a) Claros;**
- b) Relevantes;**

- c) Económicos;
- d) Monitoreables;
- e) Adecuados.

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"><li>• Del 70% al 84% de los indicadores del programa tienen las características establecidas.</li></ul>

El indicador definido para los niveles de Fin y Propósito cumplen con los criterios CREMA en un 81.81% debido a que la ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo para el caso del indicador analizado no se cuenta con el dato numérico de la línea base, adicionalmente no se cuenta con el documento oficial indicado como medio de verificación, lo anterior se puede observar en el anexo 9 “Fichas de Evaluación de Indicadores”

**20. Las fichas técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:**

- a) Nombre;
- b) Definición;
- c) Método de cálculo;
- d) Unidad de medida;
- e) Frecuencia de medición;
- f) Línea base;
- g) Metas;
- h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal).

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Del 85% al 100% de las fichas técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.</li> </ul>

El CONALEP durante el proceso de programación presupuestación de cada ejercicio fiscal, a través del Sistema de Integración Programática y Presupuestal (SIPPRES) elabora la MIR del programa y la ficha técnica de cada indicador siguiendo lo establecido en los lineamientos de programación presupuestación que se emiten cada año, el SIPPRES emite una serie de reportes entre los que se encuentra la ficha técnica de los indicadores donde es posible identificar los criterios establecidos en la pregunta, ver Anexo 4 “Indicadores”,

:

**Tabla 11 Formato ficha técnica, SIPPRES**

IDENTIFICACIÓN DEL INDICADOR								
Indicador								
Descripción						Unidad Responsable de la Fuente del Indicador		
Método de Cálculo								
Referencias Adicionales								
Medios de Verificación								
Categoría	Dimensión	Periodicidad			Unidad de Medida del Indicador	¿Es para Cuenta Pública?		
VARIABLES								
Otro					Unidad de Medida			
METAS								
Línea Base	Año Meta	Meta Programada en el Año	Comportamiento del Indicador hacia la Meta		Tipo de Método	Semaforización		
Año:					Método	Verde	Amarillo	Rojo
Valor:								

Fuente: CONALEP

**21. Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características:**

- a) **Cuentan con unidad de medida;**
- b) **Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas;**
- c) **Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.**

Respuesta: Si

<b>Nivel</b>	<b>Criterios</b>
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Del 85% al 100% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.</li></ul>

El programa no cuenta con un documento oficial donde se establezca el mecanismo o metodología que utiliza para la determinación de sus metas y la información que utiliza para la construcción de las mismas.

Las metas son del ejercicio fiscal 2018 en todos los casos las metas cuenta con unidades de medida como porcentajes, promedio y tasas de variación, cada meta es clara y son factibles de alcanzar en proporción a los recursos con los que cuenta el programa, la metas d la matriz se pueden observar en el formato anexo 5 “Metas del programa”.

**22. Cuántos de los indicadores incluidos en la MIR tienen especificados medios de verificación con las siguientes características:**

- a) **Oficiales o institucionales;**
- b) **Con un nombre que permita identificarlos;**
- c) **Permiten reproducir el cálculo del indicador;**
- d) **Públicos, accesibles a cualquier persona.**

Respuesta: Si

<b>Nivel</b>	<b>Criterios</b>
3	<ul style="list-style-type: none"><li>• Del 70% al 84% de los medios de verificación cumplen con las características establecidas en la pregunta.</li></ul>

En cada ficha técnica de los indicadores de la MIR se incluye el campo de medio de verificación, donde se observa que son de carácter oficial o institucional, sus nombres con claros y en su mayoría son documentos públicos y accesibles para cualquier persona. Sin embargo, no se tuvo acceso a los medios de verificación físicamente por lo que no es posible identificar si permiten reproducir el cálculo del indicador.

**23. Considerando el conjunto *objetivo-indicadores-medios de verificación*, es decir, cada renglón de la MIR del programa es posible identificar lo siguiente:**

- a) Los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, es decir, ninguno es prescindible;
- b) Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores;
- c) Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel.

Respuesta: Si

<b>Nivel</b>	<b>Criterios</b>
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Todos los conjuntos <i>objetivo-indicadores-medios de verificación</i> del programa tienen las características establecidas.</li></ul>

A continuación se explica, de manera resumida, las áreas de mejora de la lógica horizontal de la MIR por niveles de objetivos. Entendiendo por conjuntos *objetivo-indicadores-medios de verificación* a los siguientes:

Conjunto	Área de Mejora
1. Fin-Indicadores a ese nivel-medios de verificación de dichos indicadores.	El conjunto debe incorporar el año de referencia del documento del medio de verificación, de igual forma establecer una línea base para su evaluación.
2. Propósito-indicadores a ese nivel-medios de verificación de dichos indicadores.	El conjunto debe incorporar el año de referencia del documento del medio de verificación, de igual forma establecer una línea base para su evaluación.
3. componentes-indicadores a ese nivel-medios de verificación de dichos indicadores.	El conjunto debe incorporar el año de referencia del documento del medio de verificación, de igual forma establecer una línea base para su evaluación.
4. actividades-indicadores a ese nivel-medios de verificación de dichos indicadores.	El conjunto debe incorporar el año de referencia del documento del medio de verificación, de igual forma establecer una línea base para su evaluación. Se recomienda actualizar la dimensión del indicador de "calidad" a "eficiencia" debido a que la primera dimensión mide atributos de los bienes y servicios y no de los procesos del programa.

#### **Valoración final de la MIR.**

**24. Sugiera modificaciones en la MIR del programa o incorpore los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de sus elementos a partir de sus respuestas a las preguntas de este apartado.**

De la revisión de la Matriz de indicadores para resultados se sugiere la modificación de algunos Resúmenes Narrativos para los niveles de objetivo ACTIVIDAD, se constató que de las 18 actividades que componen la MIR únicamente una no cumple con la sintaxis de la MML y es la "C04.A05 - Desarrollo de actividades deportivas y culturales". De igual forma se observa que los Resúmenes narrativos de las actividades se observa que no se encuentran ordenadas de forma cronológica para la realización del componente.

## **VI. Presupuesto y rendición de cuentas.**

### **Registro de operaciones programáticas y presupuestales**

**25. El programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (componentes) que ofrece y los desglosa en los siguientes categorías:**

- a) Gastos en operación: Se deben incluir los directos (gastos derivados de los subsidios monetarios y/o no monetarios entregados a la población atendida, considere los capítulos 2000 y/o 3000 y gastos en personal para la realización del programa, considere el capítulo 1000) y los indirectos (permiten aumentar la eficiencia, forman parte de los procesos de apoyo. Gastos en supervisión, capacitación y/o evaluación, considere los capítulos 2000, 3000 y/o 4000),
- b) Gastos en mantenimiento: Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000, 3000 y/o 4000,
- c) Gastos en capital: Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el programa es superior a un año. Considere recursos de los

capítulos 5000 y/o 6000 (ej.: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias),

- d) Gasto unitario: Gastos totales/población atendida (gastos totales=gastos en operación + gastos en mantenimiento). Para programas en sus primeros dos años de operación se deben de considerar adicionalmente en el numerador los gastos en capital,

Respuesta: Si

El Criterios	
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa todos los conceptos establecidos.</li> </ul>

El programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (componentes) que ofrece y los desglosa de acuerdo con el clasificador por objetos del gasto en los siguientes capítulos:

Capitulo	Descripción	Total
1000	Servicios Personales	\$ 216,588,311.62
2000	Materiales y Suministros	\$ 7,806,200.00
3000	Servicios Generales	\$ 35,400,522.04
5000	Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles	\$ 8,391,022.00
9000	Deuda Publica	\$ 5,258,720.51
	Sin asignación Presupuestal	\$ 1,073,850.50
	<b>Total</b>	<b>\$ 274,518,626.67</b>

Fuente: CONALEP 2018

Con la información proporcionada no es posible identificar la metodología, las fórmulas de cuantificación, las fuentes de información utilizadas, los gastos

desglosados, y/o unitarios determinados, debido a que la información contable se presentó a nivel de capítulo.

Debido a que la naturaleza de la institución es la impartición de la educación media superior, se considera que el servicio se otorga a través de personal docente y administrativo que atiende al alumnado de los planteles, por lo que el 78.90% del presupuesto se asigna al capítulo 1000 “servicios personales” ascendiendo a un total de 216 millones 588 mil 311 peso. De las diferentes fuentes de financiamiento en este capítulo, las aportaciones estatales representan un 54.26%, el Fondo de aportaciones para la educación tecnológica yd e adultos (FAETA) representa un 43.46% y los ingresos propios únicamente el 2.27%.

Capítulo	Descripción	FAETA	Estatal	Ingresos propios	FFAGEPEM S	Total
1000	Servicios Personales	\$ 94,138,763.14	\$117,527,832.00	\$4,921,716.48	\$ -	\$216,588,311.62
2000	Materiales y Suministros	\$ 598,549.00	\$ 3,538,673.00	\$3,650,000.00	\$18,978.00	\$7,806,200.00
3000	Servicios Generales	\$5,961,831.99	\$20,901,346.05	\$8,537,344.00	\$ -	\$35,400,522.04
5000	Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles	\$ -	\$ -	\$8,110,000.00	\$281,022.00	\$8,391,022.00
9000	Deuda Publica	\$ -	\$5,258,720.51	\$ -	\$ -	\$5,258,720.51
	Sin Asignación Presupuestal	\$-	\$-	\$1,073,850.50	\$ -	\$1,073,850.50
	<b>Total</b>	<b>\$100,699,144.13</b>	<b>\$147,226,571.56</b>	<b>\$26,292,910.98</b>	<b>\$300,000.00</b>	<b>\$274,518,626.67</b>

Fuente: CONALEP 2018

### **Rendición de cuentas.**

**26. El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:**

- a) Los documentos normativos están actualizados y son públicos, esto es, disponibles en la página electrónica.**

- b) Los resultados principales del programa, así como la información para monitorear su desempeño, están actualizados y son públicos, son difundidos en la página.
- c) Se cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde a lo establecido en la normatividad aplicable.
- d) La dependencia o entidad que opera el programa propicia la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas y a su vez genera las condiciones que permitan que ésta permee en los términos que señala la normatividad aplicable.

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen todas las características establecidas.</li></ul>

El CONALEP en materia de transparencia y rendición de cuentas da cumplimiento a *“La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública”* y la *“Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Quintana Roo”*,

Su información la pública de forma obligatoria siguiendo lo señalado en el art. 91 de la Ley de Transparencia y se captura en la Plataforma Nacional de Transparencia (<https://www.plataformadetransparencia.org.mx>) y en la página <https://groo.gob.mx/transparencia> de la Secretaría de la Contraloría del Estado.

En cuanto al procedimiento para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información, esta se realiza a través del Sistema de Solicitudes de Información

del Estado de Quintana Roo (INFOMEX) y que se puede consultar en la página web <http://infomexqroo.org.mx>. Durante el ejercicio fiscal 2018, no se registraron recursos de revisión, toda vez que las solicitudes de información fueron contestadas en tiempo y forma.

**27. Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:**

- a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras;**
- b) Están sistematizados;**
- c) Están difundidos públicamente;**
- d) Están apegados al documento normativo del programa.**

Respuesta: No aplica

El CONALEP no realiza procedimientos de ejecución de obra pública por lo que no es posible contestar esta pregunta.

**VII. Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas presupuestarios.**

**28. ¿Con cuáles programas y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?**

Con la información proporcionada por el CONALEP no es posible identificar si existen Programas que pudieran tener complementariedad con el programa E006 - Calidad de la Educación profesional Técnica.

A pesar que existen otras instituciones de educación media superior en el Estado, la oferta académica no es la misma, por lo que el propósito u objetivo de los programas presupuestarios, la definición de la población objetivo y los tipos de servicios otorgados por el programa pueden ser diferentes.

#### 4. Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones.

**Tabla 12 FODA Justificación de la creación y del diseño del programa**

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza y oportunidad</b>			
Justificación de la creación y del diseño del programa	El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver a través de documentos, como el árbol del problema y su programa institucional, cuya información es de carácter oficial.	1, 2 y 3	
<b>Debilidad o amenaza</b>			
Justificación de la creación y del diseño del programa	A pesar que el programa cuenta con documentos que sustenten su intervención, las características de las preguntas como la definición del problema, población objetivo, cobertura y MIR se encuentran separados.	1, 2 y 3	Se recomienda integrar en solo documento la definición de los elementos siguientes: diagnóstico, árbol de problema y de objetivos y evidencia casos nacionales e internacionales de programas similares.

**Tabla 13 FODA Análisis de la contribución del programa a las metas y objetivos.**

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza y oportunidad</b>			
Análisis de la contribución del programa a las metas y objetivos.	El programa cuenta con su programa institucional 2018-2022 donde se establece la relación con los objetivos del programa establecidos en la MIR	4	
<b>Debilidad o amenaza</b>			

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Análisis de la contribución del programa a las metas y objetivos.	Los objetivos nacionales a los que se encuentra alineado el programa corresponden a la administración 2012-2018	4	Se recomienda que en el caso en el que el programa siga en operación se considere alinearlo a los nuevos planes y objetivos de desarrollo.

**Tabla 14 FODA Análisis de la población potencial y objetivo y mecanismos de elegibilidad.**

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza y oportunidad</b>			
Análisis de la población potencial y objetivo y mecanismos de elegibilidad.	El programa cuenta con la definición de sus poblaciones potencial y objetivo.	7	
<b>Debilidad o amenaza</b>			
Análisis de la población potencial y objetivo y mecanismos de elegibilidad.	El programa no cuenta con un documento donde se observe la estrategia de cobertura	8	Se recomienda documentar la estrategia de cobertura que integre la definición de la población objetivo, las metas anuales de cobertura en un horizonte de mediano y largo plazo.

**Tabla 15 FODA Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención.**

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza y oportunidad</b>			
Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención.	El programa cuenta con un padrón de beneficiarios	11	Se recomienda incluir en el padrón de beneficiarios, el tipo de bien o servicio otorgado, así como establecer mecanismos para su depuración y actualización.
<b>Debilidad o amenaza</b>			
Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención.	El programa no cuenta con procedimientos documentados para otorgar los apoyos a los	8	Se recomienda documentar los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios de forma estandarizada,

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
	beneficiarios		sistematizados y difundirlos.

**Tabla 16 FODA Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados.**

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza y oportunidad</b>			
Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados.	El programa cuenta con una MIR completa, es decir, cuenta con una Fin, Propósito, Componentes y Actividades y para cada uno de estos elementos cuenta con indicadores medios de verificación y supuestos	14	Se recomienda actualizar la MIR debido a que existen algunos niveles de actividad donde no se cumple con la sintaxis establecida por la MML; además de que los indicadores en algunos casos no cumplen al 100% con los criterios CREMA.
<b>Debilidad o amenaza</b>			
Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados.	Los Resúmenes narrativos de las actividades no se encuentran ordenadas de forma cronológica para la realización del componente.	24	Se recomienda los ordenar de forma cronológica las actividades para la realización del componente.

**Tabla 17 FODA Presupuesto y rendición de cuentas.**

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
<b>Fortaleza y oportunidad</b>			
Presupuesto y rendición de cuentas.	El programa identifica y cuantifica sus gastos en operación y cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas	25	NA
<b>Debilidad o amenaza</b>			
Presupuesto y	A pesar que el programa	25	Se recomienda desglosar su información

<b>Apartado de la evaluación:</b>	<b>Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza</b>	<b>Referencia (pregunta)</b>	<b>Recomendación</b>
rendición de cuentas.	identifica sus gastos en operación únicamente lo hace a nivel de capitulo.		contable de acuerdo con las clasificaciones administrativas, funcionales, económicas u por objeto del gasto a nivel de partida genérica.

## 5. Conclusiones.

**Tabla 18** “Valoración final del programa”

Tema	Nivel	Justificación
Justificación de la creación y del diseño del programa	4	
Contribución a la meta y objetivos nacionales	4	
Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	2	El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo o la estrategia por lo que no cuenta con al menos una de las características establecidas en la pregunta considerándose como información inexistente El programa no cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo, por lo que no se puede identificar si los procedimientos cuentan con al menos una de las características establecidas en la pregunta, por lo que se considera información inexistente.
Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	.5	El programa no cuenta con procedimientos documentados para otorgar los apoyos a los beneficiarios, por lo que no se puede identificar si procedimientos cuentan con al menos una de las características establecidas en la pregunta, por lo que se considera información inexistente.
Matriz de Indicadores para Resultados	3.44	Propósito representa una situación que está bajo control directo del responsable del programa ya que establece que el CONALEP cuenta con la mejor calidad en educación media superior y es una de las mejores opciones para los jóvenes. Por otra parte, la redacción del Propósito no incluye a la población objetivo como se define en el Plan Institucional del CONALEP.
Presupuesto y rendición de cuentas	4	
Complementariedades y coincidencias con otros programas presupuestarios	<b>No se realiza valoración de acuerdo con el TdR</b>	
<b>Valoración final</b>	<b>Nivel promedio del total de temas</b>	<b>2.99</b>

*Nivel= Nivel promedio por tema*

*Justificación= Breve descripción de las causas que motivaron el nivel por tema o el nivel total (máximo 100 caracteres por módulo)*

## 6. Implementación del PbR-SED

### Anexo "A"

#### Ficha de evaluación de la MIR.

Para obtener la calificación de la MIR se llevará a cabo por medio de una ficha de evaluación conformada de 3 rubros, éstos se dividen en subrubros que contienen preguntas específicas con relación a la planeación nacional, la lógica vertical y horizontal de la MIR.

El cuadro de la MIR representará el 30% de la calificación final, así mismo, es de suma importancia indicar que por cada MIR que tenga el programa sujeto a evaluación, se hará una ficha de evaluación.

Para obtener la calificación total del anexo A, se deberá sumar el total de cada ficha de evaluación de la MIR, seguidamente la suma se dividirá entre el número total de cuadros por MIR y al final se multiplicará por 0.30, así obteniendo el porcentaje total del anexo A.

**Tabla 19 Resultados de la valoración de la MIR**

Criterio de valoración	Puntuación	Puntuación total	Calificación ponderada
Planeación	4.44	86.58	26%
Lógica vertical	46.62		
Lógica horizontal	35.52		

Fuente: Elaboración propia

### Anexo B.

#### Ficha de evaluación de indicadores.

Para obtener la calificación total del anexo B, se deberá sumar el total de cada ficha de evaluación de indicadores, seguidamente el resultado de la suma se

dividirá entre el número total de cuadros de cada indicador y al final se multiplicará por 0.30.

**Tabla 20 Resultados de la valoración de los indicadores**

Nivel	Indicador	Puntuación	Puntuación promedio	Calificación ponderados
Fin	11O2IO1 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.	81.81	77.88	23.36
	11O2IO2 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en matemáticas de la prueba PLANEA.	81.81		
Propósito	39O1IO1 - Porcentaje de alumnos en nivel excelente en la prueba PLANEA	81.81		
Componente	C01IO1 - Porcentaje de alumnos certificados.	90.9		
Actividad	C01A01IO1 - Porcentaje de acuerdos cumplidos	81.81		
Actividad	C01A02IO1 - Porcentaje de Bibliotecas con la plataforma JANUUM implementada.	81.81		
Actividad	C01A04IO1 - Porcentaje de docentes capacitados	72.72		
Actividad	C01A05IO1 - Porcentaje de computadoras con internet actualizadas instaladas	81.81		
Actividad	C01A06IO1 - Porcentaje de planteles en el nivel II del PBC SINEMS	81.81		
Actividad	C01A07IO1 - Promedio de cumplimiento de las observaciones.	54.54		
Componente	C02IO1 - Porcentaje de cumplimiento de los convenios concertados con el sector productivo, público, privado y social.	90.9		
Actividad	C02A01IO1 - Promedio de comités en funcionamiento.	63.63		
Actividad	C02A02IO1 - Porcentaje de alumnos colocados mediante la bolsa de trabajo	72.72		
Actividad	C02A03IO1 - Porcentaje de cursos concertados.	72.72		
Actividad	C02A04IO1 - Porcentaje de egresados localizados.	72.72		
Actividad	C02A05IO1 - Porcentaje de alumnos que participan en el modelo Mexicano de Formación Dual	81.81		
Componente	C03IO1 - Porcentaje de jóvenes que eligen a CONALEP como primera opción de ingreso.	90.9		
Actividad	C03A01IO1 - Porcentaje de personas informadas mediante campañas de promoción	80.81		
Actividad	C03A02IO1 - Porcentaje de actividades difundidas	81.81		
Actividad	C03A04O01 - Casos de éxito publicados en comparación con ejercicios anteriores	54.54		
Actividad	C03A04IO1 - Porcentaje de servicios brindados	81.81		
Componente	C04IO1 - Eficiencia terminal	72.72		
Actividad	C04A01IO1 - Porcentaje de alumnos con preceptor asignado	81.81		
Actividad	C04A02IO1 - Porcentaje de actividades realizadas	72.72		
Actividad	C04A03IO1 - Porcentaje de acuerdos cumplidos	72.72		
Actividad	C04A04IO1 - Porcentaje de alumnos becados	81.81		
Actividad	C04A05IO1 - Eventos deportivos y culturales realizados respecto a la meta	81.81		
Actividad	C04A06IO1 - Porcentaje de proyectos aprobados	81.81		

Fuente: Elaboración propia

**Anexo C.**  
**Cuestionario - diagnóstico.**

La valoración de las preguntas se realizará de acuerdo con la siguiente ponderación:

**Tabla 21 Valoración cuestionario diagnostico**

<b>Sección</b>	<b>Pregunta</b>	<b>Ponderación</b>	
<b>Marco jurídico</b>	1-5	5%	1%
<b>Planeación estratégica</b>	6-7	5%	5%
<b>Programación presupuestaria</b>	8-12	5%	4%
<b>Ejercicio y control</b>	13-15	5%	3.33%
<b>Seguimiento de los programas presupuestarios</b>	16-23	30%	30%
<b>Evaluación del desempeño</b>	24-29	30%	30%
<b>Capacitación en PbR - SED</b>	30-31	20%	20%
<b>Total</b>	31	100%	93.33

La calificación obtenida en la valoración de MIR representa un valor del 30%, la valoración de los indicadores representa un valor del 30% y el cuestionario Diagnostico tendrá un valor del 40%, para al final obtener una calificación el nivel de implementación del 100%. Por lo que la calificación final de la MIR es:

$$Cal\ MIR = (86.58 \times .30) + (77.88 \times .30) + (93.33 \times .40) = 86.67$$

### 7. Ficha técnica Instancia evaluadora.

Finalmente, se debe llenar los siguientes incisos, los cuales forman parte de la ficha técnica que consiste principalmente en datos generales de la instancia evaluadora, así como el costo total de la evaluación.

**Tabla 3. “Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”**

Nombre de la instancia evaluadora	Despacho Miguel Ángel Uitzil May
Nombre del coordinador de la evaluación	L.C.C. Miguel Ángel Uitzil May
Nombres de los principales colaboradores	José Carlos Yam Chi Aracely López Velázquez Aracely Jerónimo Ahilón Héctor Gabriel Hoy Cauich Diana Elizabeth Avilés Mendoza
Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Centro de Evaluación del Desempeño del Estado de Quintana Roo.
Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Lic. Juan Manuel Catzim
Forma de contratación de la instancia evaluadora	Invitación Restringida
Costo total de la evaluación	\$ 52,037.93
Fuente de financiamiento	Ingreso Estatal

## 8. Anexos

### Anexo 3 “Matriz de Indicadores para Resultados del programa”:

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
Fin	F - Contribuir con una educación media superior de calidad, relevante y pertinente centrada en el mejoramiento del desempeño escolar del estudiante mediante prácticas pedagógicas y habilidades socioemocionales que desarrollen la obtención de competencias para la vida y el trabajo, en los estudiantes de educación media superior haciendo énfasis en aquellos con problemas de aprendizaje y en riesgo de abandono escolar.	11O2IO1 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.	Resultados PLANEA media superior por nivel de logro, Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, INEE.	Que los alumnos de educación media superior eleven su desempeño escolar y adquieren las competencias para la vida y el trabajo.
		11O2IO2 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en matemáticas de la prueba PLANEA.	Resultados PLANEA básica por nivel de logro, Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, INEE.	Que los alumnos de educación media superior eleven su desempeño escolar y adquieren las competencias para la vida y el trabajo.
Propósito	P - El CONALEP Quintana Roo cuenta con la mejor calidad de educación media superior consolidado como una de las mejores opciones para los jóvenes en el estado.	39O1IO1 - Porcentaje de alumnos en nivel excelente en la prueba PLANEA	Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE)	Que los alumnos del sistema CONALEP que presentan la prueba PLANEA tengan resultados en el nivel excelente
Componente	C01 - Alumnos con competencias y habilidades desarrolladas.	C01I01 - Porcentaje de alumnos certificados.	Sistema de Administración Escolar (SAE)	Que los alumnos apliquen los conocimientos recibidos en las aulas.
Actividad	C01.A01 - Implementación y operación de las academias con la participación de los docentes de las áreas de formación básica y/o formación ocupacional, para dar seguimiento a los acuerdos establecidos en beneficio de los alumnos.	C01A01I01 - Porcentaje de acuerdos cumplidos	Secretaría Académica de CONALEP Oficinas Nacionales	Que los docentes cumplan los acuerdos establecidos.
Actividad	C01.A02 - Equipamiento de las bibliotecas para que estén en condiciones de operar la plataforma JANIUM mediante el registro en el sistema del 100 por ciento del acervo bibliográfico y del alumnado.	C01A02I01 - Porcentaje de Bibliotecas con la plataforma JANIUM implementada.	Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica. Secretaría Académica.	Que los alumnos acudan a las bibliotecas para consultar el acervo bibliográfico.
Actividad	C01.A04 - Capacitación a docentes en uso de las TIC's y las TAC's.	C01A04I01 - Porcentaje de docentes capacitados	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)	Que los docentes utilicen las TIC's y TAC's en su metodología de enseñanza.
Actividad	C01.A05 - Administración del equipamiento de cómputo adecuado en planteles y la Dirección General.	C01A05I01 - Porcentaje de computadoras con internet actualizadas instaladas	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)	Que los usuarios de los equipos de cómputo los utilicen de manera adecuada.
Actividad	C01.A06 - Coordinación y acompañamiento a planteles para el ingreso, promoción y permanencia en el PBC-SiNEMS.	C01A06I01 - Porcentaje de planteles en el nivel II del PBC SiNEMS	Consejo para la Evaluación de la Educación de tipo Media Superior COPEEMS	Que el Comité Directivo del Padrón de Buena Calidad del Sistema Nacional de Educación Media Superior (CD-PBC-SiNEMS) emita un dictamen favorable.
Actividad	C01.A07 - Evaluación interna del Sistema de Gestión de la Calidad de la Dirección General y los planteles.	C01A07I01 - Promedio de cumplimiento de las observaciones.	Revisión por la dirección y auditoría interna	Que las instancias correspondientes AENOR aprueben la recertificación.
Componente	C02 - Convenios de Vinculación firmados con los sectores productivos, públicos, privados y sociales.	C02I01 - Porcentaje de cumplimiento de los convenios concertados con el sector productivo, público, privado y social.	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)	Que el sector productivo cumpla con los acuerdos convenidos.
Actividad	C02.A01 - Instalación de los comités de vinculación estatal y de planteles, y dar	C02A01I01 - Promedio de comités en	Sistema de Información	Que los comités instalados sesionen y convengan

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
	seguimiento a los acuerdos.	funcionamiento.	Ejecutiva (SIE)	acuerdos durante el período establecido.
Actividad	C02.A02 - Colocación de egresados mediante la bolsa de trabajo.	C02A02I01 - Porcentaje de alumnos colocados mediante la bolsa de trabajo	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)	Que el solicitante contrate al egresado.
Actividad	C02.A03 - Promoción de los servicios de capacitación y/o evaluación de competencias entre los sectores productivos.	C02A03I01 - Porcentaje de cursos concertados.	Informes trimestrales Promoción y Vinculación CONALEP.	Que el sector productivo se interese en los cursos.
Actividad	C02.A04 - Seguimiento de egresados.	C02A04I01 - Porcentaje de egresados localizados.	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)	Que los egresados proporcionen la información solicitada.
Actividad	C02.A05 - Implementación del Modelo Mexicano de Formación Dual.	C02A05I01 - Porcentaje de alumnos que participan en el modelo Mexicano de Formación Dual	Sistema de Administración Escolar (SAE)	Que los alumnos en el Modelo de Formación Dual concluyan satisfactoriamente su plan de estudios.
Componente	C03 - Alumnos inscritos de acuerdo a la promoción otorgada de los servicios educativos de la institución.	C03I01 - Porcentaje de jóvenes que eligen a CONALEP como primera opción de ingreso.	Sistema de Administración Escolar (SAE)	Que los alumnos egresados de secundaria se inscriban en el CONALEP.
Actividad	C03.A01 - Promoción de la oferta educativa, de los servicios de capacitación y evaluación y certificación de competencias, mediante los diversos medios de comunicación.	C03A01I01 - Porcentaje de personas informadas mediante campañas de promoción	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)	Que la población en general le interese la información difundida
Actividad	C03.A02 - Difusión de las actividades académicas y de la Dirección General en los diversos medios de comunicación.	C03A02I01 - Porcentaje de actividades difundidas	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)	Que la población en general está enterada de las actividades académicas que se realizan en la dirección general y planteles.
Actividad	C03.A03 - Participación en el programa Institucional Casos de Éxito	C03A04O01 - Casos de éxito publicados en comparación con ejercicios anteriores	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)	Que haya alumnos destacados
Actividad	C03.A04 - Implementación del programa de atención a la comunidad	C03A04I01 - Porcentaje de servicios brindados	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)	Que la comunidad acuda y colabore en las actividades
Componente	C04 - Alumnos egresados de acuerdo a los términos establecidos por la normatividad vigente	C04I01 - Eficiencia terminal	Sistema de Administración Escolar (SAE)	Que los alumnos de una generación concluyan sus estudios en el tiempo establecido por la normatividad vigente
Actividad	C04.A01 - Implementación de programa de tutorías/preceptorías	C04A01I01 - Porcentaje de alumnos con preceptor asignado	Sistema de Administración Escolar (SAE)	Que los docentes funcionen como preceptores y asesores.
Actividad	C04.A02 - Aplicación del programa de orientación educativa	C04A02I01 - Porcentaje de actividades realizadas	Reportes trimestrales Jefatura de Proyecto de Formación Técnica CONALEP	Que los alumnos que participan en los talleres apliquen los valores y conocimientos adquiridos
Actividad	C04.A03 - Creación del Comité Académico para diseñar e implementar acciones para la permanencia y desarrollo escolar de los estudiantes	C04A03I01 - Porcentaje de acuerdos cumplidos	Reportes trimestrales Jefatura de Proyecto de Formación Técnica CONALEP	Que los alumnos permanezcan hasta culminar sus estudios
Actividad	C04.A04 - Supervisión y/o seguimiento a la asignación de becas	C04A04I01 - Porcentaje de alumnos becados	Sistema de Administración Escolar (SAE)	Que los alumnos cumplan con los requisitos de cada programa de becas
Actividad	C04.A05 - Desarrollo de actividades deportivas y culturales	C04A05I01 - Eventos deportivos y culturales realizados respecto a la meta	Sistema de Información Ejecutiva (SIE)	Que los alumnos se interesen en participar en las actividades propuestas
Actividad	C04.A06 - Ejecución del programa de emprendedurismo	C04A06I01 - Porcentaje de proyectos aprobados	Sistema de Registro, Consulta y Actualización de Datos (SIRCAD) de la Secretaría de Educación Media Superior (SEMS)	Que los alumnos participen en el programa de emprendedurismo

Fuente: CONALEP 2018

---

*L. C. C. Miguel Angel Uitzil May*  
**ASESOR Y AUDITOR FISCAL**

**Anexo 4 “Indicadores”;**

**Formato del anexo 4 “Indicadores”**

**Calidad en la educación profesional**

**Nombre del programa:**

**técnica**

**Modalidad:**

**E**

**Dependencia/entidad:**

**CONALEP QUINTANA ROO**

**Unidad responsable:**

**CONALEP QUINTANA ROO**

**Tipo de evaluación:**

**DISEÑO**

**Año de la evaluación:**

**2018**

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Claro	Relevante	Económico	Monitoreables	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Fin	11O2IO1 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí/No	Sí	Ascendente
Fin	11O2IO2 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en matemáticas de la prueba PLANEA.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí/No	Sí	Ascendente
Propósito	39O1IO1 - Porcentaje de alumnos en nivel excelente en la prueba PLANEA	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí/No	Sí	Ascendente
Componente	C01101 - Porcentaje de alumnos certificados.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí/No	Sí	Ascendente

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Claro	Relevante	Económico	Monitoreables	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad	C01A01101 - Porcentaje de acuerdos cumplidos	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C01A02101 - Porcentaje de Bibliotecas con la plataforma JANIUM implementada.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C01A04101 - Porcentaje de docentes capacitados	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C01A05101 - Porcentaje de computadoras con internet actualizadas instaladas	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C01A06101 - Porcentaje de planteles en el nivel II del PBC SINEMS	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C01A07101 - Promedio de cumplimiento de las observaciones.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Componente	C02101 - Porcentaje de cumplimiento de los convenios concertados con el sector productivo, público, privado y social.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C02A01101 - Promedio de comités en funcionamiento.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C02A02101 - Porcentaje de alumnos colocados mediante la bolsa de trabajo	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C02A03101 - Porcentaje de cursos concertados.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Claro	Relevante	Económico	Monitoreables	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad	C02A04101 - Porcentaje de egresados localizados.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C02A05101 - Porcentaje de alumnos que participan en el modelo Mexicano de Formación Dual	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Componente	C03101 - Porcentaje de jóvenes que eligen a CONALEP como primera opción de ingreso.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C03A01101 - Porcentaje de personas informadas mediante campañas de promoción	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C03A02101 - Porcentaje de actividades difundidas	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C03A04001 - Casos de éxito publicados en comparación con ejercicios anteriores	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C03A04101 - Porcentaje de servicios brindados	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Componente	C04101 - Eficiencia terminal	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C04A01101 - Porcentaje de alumnos con preceptor asignado	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C04A02101 - Porcentaje de actividades realizadas	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C04A03101 - Porcentaje de acuerdos	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Claro	Relevante	Económico	Monitoreables	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
	cumplidos											
Actividad	C04A04101 - Porcentaje de alumnos becados	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C04A05101 - Eventos deportivos y culturales realizados respecto a la meta	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente
Actividad	C04A06101 - Porcentaje de proyectos aprobados	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	Ascendente

*Nota. Se deben incluir todos los indicadores de cada uno de los niveles de objetivo.*

**Anexo 5 “Metas del programa”:**

**Nombre del programa:** E-006 Calidad en la educación profesional técnica  
**Modalidad:** E  
**Dependencia/entidad:** CONALEP  
**Unidad responsable:** CONALEP  
**Tipo de evaluación:** Diseño  
**Año de la evaluación:** 2019

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Contribuye a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	11O2IO1 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.	-3.800	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Fin	11O2IO2 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en matemáticas de la prueba PLANEA.	-3.200	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Propósito	39O1IO1 - Porcentaje de alumnos en nivel excelente en la prueba PLANEA	7.500	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Componente	C01IO1 - Porcentaje de alumnos certificados.	91.890	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C01A01IO1 - Porcentaje de acuerdos cumplidos	0	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C01A02IO1 - Porcentaje de Bibliotecas con la plataforma	57	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Contribuye a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
	JANIUM implementada.								
Actividad	C01A04I01 - Porcentaje de docentes capacitados	74.427	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C01A05I01 - Porcentaje de computadoras con internet actualizadas instaladas	53.460	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C01A06I01 - Porcentaje de planteles en el nivel II del PBC SiNEMS	42.860	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C01A07I01 - Promedio de cumplimiento de las observaciones.	59.300	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Componente	C02I01 - Porcentaje de cumplimiento de los convenios concertados con el sector productivo, público, privado y social.	72.800	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C02A01I01 - Promedio de comités en funcionamiento.	100	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C02A02I01 - Porcentaje de alumnos colocados mediante la bolsa de trabajo	84	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C02A03I01 - Porcentaje de cursos concertados.	62.500	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C02A04I01 - Porcentaje de egresados localizados.	35.00	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C02A05I01 - Porcentaje de alumnos que participan en el modelo Mexicano de Formación Dual	14.500	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Componente	C03I01 - Porcentaje de	15.000	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Contribución a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
	jóvenes que eligen a CONALEP como primera opción de ingreso.								
Actividad	C03A01I01 - Porcentaje de personas informadas mediante campañas de promoción	87.700	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C03A02I01 - Porcentaje de actividades difundidas	100.00	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C03A04O01 - Casos de éxito publicados en comparación con ejercicios anteriores	.710	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C03A04I01 - Porcentaje de servicios brindados	91.1110	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Componente	C04I01 - Eficiencia terminal	53.00	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C04A01I01 - Porcentaje de alumnos con preceptor asignado	100.00	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C04A02I01 - Porcentaje de actividades realizadas	82.110	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C04A03I01 - Porcentaje de acuerdos cumplidos	100.00	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C04A04I01 - Porcentaje de alumnos becados	97.00	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C04A05I01 - Eventos deportivos y culturales realizados respecto a la meta	0.840	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C04A06I01 - Porcentaje de proyectos aprobados	57.00	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA

*Nota. Se deben incluir todos los indicadores de cada uno de los niveles de objetivo.*

Anexo 7 “Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación”; y

Fuente	Capitulo	Descripción	PRESUPUESTO AUTORIZADO ANUAL	MODIFICADO			INGRESO				EGRESOS
				Ampliación	Reducción	Autorizado + Ampliaciones - Reducciones	Presupuesto del Periodo	Presupuesto Devengado	Radicado	Pendiente por Radicar	
FEDERAL FAETA	1000	Servicios Personales	91,776,132.00	2,362,631.14		94,138,763.14	94,138,763.14	94,138,763.14	94,138,763.14	0.00	94,138,763.14
	2000	Materiales y Suministros	598,549.00			598,549.00	598,549.00	598,549.00	598,549.00	0.00	598,549.00
	3000	Servicios Generales	5,960,959.00	872.99		5,961,831.99	5,961,831.99	5,961,831.99	5,961,831.99	0.00	5,961,831.99
	<b>Subtotal</b>		<b>98,335,640.00</b>	<b>2,363,504.13</b>	<b>0.00</b>	<b>100,699,144.13</b>	<b>100,699,144.13</b>	<b>100,699,144.13</b>	<b>100,699,144.13</b>	<b>0.00</b>	<b>100,699,144.13</b>
ESTATAL	1000	Servicios Personales	104,733,599.00	12,794,233.00		117,527,832.00	117,527,832.00	117,527,832.00	117,527,832.00	3,944,142.00	51,031,197.66
	2000	Materiales y Suministros	3,538,673.00			3,538,673.00	3,538,673.00	3,538,673.00	2,013,550.00	1,525,123.00	2,179,331.73
	3000	Servicios Generales	13,773,689.00	7,127,657.05		20,901,346.05	20,901,346.05	20,901,346.05	14,471,756.74	6,429,589.31	26,207,403.92
	9000	Deuda Publica	0.00	5,258,720.51		5,258,720.51	5,258,720.51	5,258,720.51	5,258,720.51	0.00	5,258,718.00
<b>Subtotal</b>		<b>122,045,961.00</b>	<b>25,180,610.56</b>	<b>0.00</b>	<b>147,226,571.56</b>	<b>147,226,571.56</b>	<b>147,226,571.56</b>	<b>135,327,717.25</b>	<b>11,898,854.31</b>	<b>184,676,651.31</b>	
INGRESOS PROPIOS	1000	Servicios Personales	0.00	4,921,716.48		4,921,716.48	4,921,716.48	4,921,716.48	4,921,716.48	0.00	4,921,716.48
	2000	Materiales y Suministros	3,650,000.00			3,650,000.00	3,650,000.00	3,650,000.00	3,650,000.00	0.00	3,469,528.63
	3000	Servicios Generales	8,240,000.00	297,344.00		8,537,344.00	8,537,344.00	8,537,344.00	8,537,344.00	0.00	8,516,559.76
	5000	Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles	8,110,000.00			8,110,000.00	8,110,000.00	8,110,000.00	8,110,000.00	0.00	2,303,653.66
		Sin asignación Presupuestal	0.00	1,073,850.50		1,073,850.50	0.00	1,073,850.50	1,073,850.50	0.00	0.00
<b>Subtotal</b>		<b>20,000,000.00</b>	<b>6,292,910.98</b>	<b>0.00</b>	<b>26,292,910.98</b>	<b>25,219,060.48</b>	<b>26,292,910.98</b>	<b>26,292,910.98</b>	<b>0.00</b>	<b>19,211,458.53</b>	
FFAGEPEMS	2000	Materiales y Suministros	0.00	18,978.00		18,978.00	18,978.00	18,978.00	18,978.00	0.00	50,000.00
	3000	Servicios Generales	0.00	0.00		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	5000	Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles	0.00	281,022.00		281,022.00	281,022.00	281,022.00	281,022.00	0.00	250,000.00
<b>Subtotal</b>		<b>0.00</b>	<b>300,000.00</b>	<b>0.00</b>	<b>300,000.00</b>	<b>300,000.00</b>	<b>300,000.00</b>	<b>300,000.00</b>	<b>0.00</b>	<b>300,000.00</b>	
<b>Total</b>			<b>240,381,601.00</b>	<b>34,137,025.67</b>	<b>0.00</b>	<b>274,518,626.67</b>	<b>273,444,776.17</b>	<b>274,518,626.67</b>	<b>262,619,772.36</b>	<b>11,898,854.31</b>	<b>804,887,253.97</b>

**Anexo 8 “Complementariedad y coincidencias entre programas presupuestarios.**

**Nombre del programa:** E-006 Calidad en la educación técnica  
**Modalidad:** E  
**Dependencia/entidad:** CONALEP  
**Unidad responsable:** CONALEP  
**Tipo de evaluación:** Diseño  
**Año de la evaluación:** 2019

Nom bre del progr ama	Modali dad y clave	Depend encia/ Entidad	Propó sito	Pobla ción objeti vo	Tip o de apo yo	Cobert ura geogr áfica	Fuente s de informa ción	¿Coin cide con el progra ma evalua do?	¿Se comple menta con el program a evalua do?	Justific ación
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

**Anexo 9 “Fichas de evaluación de la MIR.”**

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
i) Planeación estatal	Criterios	Criterios de valoración calificación/porcentaje		Observaciones
		SI	NO (0)	
1. El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado	El fin del programa está vinculado a los objetivos sectorial, especial o institucional considerando que:	2.22		
	a) ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	2.22%		El objetivo central del programa institucional del CONALEP aborda el tema de la calidad de la educación profesional técnica, estableciendo términos comunes entre el resumen narrativo del fin y el objetivo del plan.
	b) ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	2.22%		El logro del FIN refleja los conceptos establecidos en el apartado estratégico del Plan institucional del CONALEP ya que pretende establecer prácticas pedagógicas y habilidades socioemocionales que desarrollen la obtención de competencias para la vida y el trabajo, en los estudiantes de educación media superior haciendo énfasis en aquellos con problemas de aprendizaje y en riesgo de abandono escolar
Total planeación estatal		4.44%	0.00%	4.44%
ii) Lógica vertical				
2. Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente	a) ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	2.22%		De la revisión de los Resúmenes Narrativos para los niveles de objetivo ACTIVIDAD, se observa que no se repiten en los diferentes niveles de componentes establecidos en la MIR
	b) ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	2.22%		Dado que todas las actividades son únicas y se relacionan con su componente se considera que todas son necesarias para el logro del componente.
	c) ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?	2.22%		Dado que todas las actividades son únicas y se relacionan con su componente se considera que todas son suficientes para el logro del componente.
	d) ¿La redacción de los objetivos de actividades cumplen con la redacción sugerida en la MML?	2.22%		de la revisión de los Resúmenes Narrativos para los niveles de objetivo ACTIVIDAD, se constató que de las 18 actividades que componen la MIR únicamente una no cumple con la sintaxis de la MML y es la "C04.A05 - Desarrollo de actividades deportivas y culturales"
	e) A excepción de las actividades transversales, ¿los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?	2.22%		Las actividades no se repiten en algún otro nivel de la MIR
	f) ¿Se encuentran ordenadas de manera cronológica?			0.00%
3. Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa	a) ¿Los objetivos de componentes son únicos a lo largo de la matriz?	2.22%		Los objetivos a nivel componente no se repiten en ningún nivel de la MIR
	b) ¿Los componentes son los necesarios para alcanzar el propósito establecido?	2.22%		Dado que todos los componentes son únicas y se relacionan con el propósito se considera que todas son necesarias para el logro del mismo.
	c) ¿Los componentes son los suficientes para alcanzar el propósito establecido?	2.22%		Dado que todos los componentes son únicas y se relacionan con el propósito se considera que todas son necesarias para el logro del mismo.
	d) ¿La redacción de los objetivos de componentes cumplen con la redacción sugerida en la MML?	2.22%		de la revisión de los Resúmenes Narrativos para los niveles de objetivo COMPONENTE, se constató que de los tres componente presentes en la MIR cumplen con la sintaxis de la MML

<b>Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.</b>				
<b>Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR</b>				
<b>i) Planeación estatal</b>	<b>Criterios</b>	<b>Criterios de valoración calificación/porcentaje</b>		<b>Observaciones</b>
		SI	NO (0)	
		4. El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	a) ¿El objetivo de propósito es único?	
	b) ¿El objetivo de propósito está identificado como un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	2.22%		El resumen narrativo del PROPOSITO establece un cambio en las condiciones de vida de los jóvenes educandos del Estado, al ofrecer una calidad en los servicios de educación media superior.
	c) ¿La población objetivo está definida con claridad y acotada geográfica o socialmente?		0.00%	La población que se define en el PROPOSITO puede ser considerada como la población potencial ya que el término "joven" se puede aplicar para todos los niveles educativos, por lo que se recomienda acotarlo al grupo de edad que corresponde a la EDMS
	d) ¿Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes?	2.22%		El logro de los componentes están relacionados con el objetivo planteado en el propósito
	e) ¿La redacción del objetivo de propósito cumple con la redacción sugerida en la MML?	2.22%		de la revisión de los Resúmenes Narrativos para los niveles de objetivo PROPOSITO, se constató que cumplen con la sintaxis de la MML
5. Si se contribuye al logro del fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa	a) ¿El objetivo de fin tiene asociado al menos un supuesto?	2.22%		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?		0.00%	El supuesto establece que los alumnos eleven su desempeño escolar y adquieran las competencias necesarias para la vida y el trabajo, situación que se logra como resultados de la implantación del programa por lo tanto se puede considerar como un ámbito interno
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del fin implica el logro de un objetivo jerárquicamente superior?		0.00%	Como se menciona, el supuesto es de ámbito interno por lo que es necesario cambiarlo.
6. Si se logra el propósito y se cumplen los supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del fin (lógica vertical)	a) ¿El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto?	2.22%		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?		0.00%	El supuesto establece que los alumnos obtengan resultados de nivel excelente en la prueba PLANEA, situación que se logra como resultados de la implantación del programa por lo tanto se puede considerar como un ámbito interno
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del propósito implica el logro del fin?		0.00%	Como se menciona, el supuesto es de ámbito interno por lo que es necesario cambiarlo.
7. Si se producen los componentes detallados y se cumplen con los supuestos asociados a éstas, se logrará el propósito (lógica vertical)	a) ¿Los componentes tienen asociados al menos un supuesto?	2.22%		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	2.22%		Los supuestos de los niveles de COMPONENTE se relacionan con la elección de los alumnos del nivel secundario, el cumplimiento de los acuerdos establecidos con terceros, por lo que se puede establecer que son factores fuera del ámbito de control del programa.
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la entrega de los componentes implica el logro del propósito?	2.22%		La suma de los objetivos plasmados en los resúmenes narrativos de los componentes y sus supuestos guarda una relación de causalidad que permite el logro del propósito.
6. Si se completan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	a) ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	2.22%		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	2.22%		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de	2.22%		

<b>Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.</b>				
<b>Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR</b>				
i) Planeación estatal	Criterios	Criterios de valoración calificación/porcentaje		Observaciones
		SI	NO (0)	
	los componentes?			
Total lógica vertical		46.62 %	0.00%	46.62%
<b>iii. Lógica horizontal</b>				
9. Los indicadores a nivel de fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	2.22%		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	2.22%		El nivel FIN incluye dos indicadores que se relacionan con el Resumen narrativo
10. Los indicadores a nivel de propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito.	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	2.22%		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	2.22%		
11. Los indicadores a nivel de componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	2.22%		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	2.22%		
12. Los indicadores a nivel de actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	2.22%	0.00%	
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	2.22%		
13. Los medios de verificación identificados para los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	2.22%		La ficha técnica del indicador establece una frecuencia de medición del indicador bianual, sin embargo la ficha técnica no indica el período de actualización del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	2.22%		Los datos de las variables está el informe de resultados del PLANEA básica por nivel de logro, del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.
14. Los medios de verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	2.22%		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el	2.22%		

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
i) Planeación estatal	Criterios	Criterios de valoración/calificación/porcentaje		Observaciones
		SI	NO (0)	
para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	medio de verificación planteado?			
15. Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	2.22%		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	2.22%		
16. Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	2.22%		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	2.22%		
Total lógica horizontal		35.52 %	0.00%	35.52%
Total=		86.58%		

**Anexo 10 “Fichas de evaluación de Indicadores.**

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores FIN				
1102101 - Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide los factores relevantes del aprendizaje como lo es el lenguaje y comunicación de la prueba planea lo que incide en la obtención de una educación media de calidad.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de -3.80 %
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo para el caso del indicador analizado no se cuenta con el dato numérico de la línea base.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		9.09	0	9.09
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "EFICACIA" lo cual cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
<b>Total=</b>				<b>81.81</b>

<b>Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores PROPOSITO</b>				
<b>39O1O1 - Porcentaje de alumnos en nivel excelente en la prueba PLANEA</b>				
<b>i) Claridad</b>	<b>Criterios</b>	<b>Valoración</b>		<b>Observación</b>
		<b>Si (9.09)</b>	<b>NO 0</b>	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
<b>Total</b>		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de alumnos que obtienen un nivel de excelente en la prueba PLANEA, al ser indicador más cercano a 100 se entiende que el CONALEP oferta una educación con calidad.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 7.5 %
<b>Total</b>		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo para el caso del indicador analizado no se cuenta con el dato numérico de la línea base.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
<b>Total</b>		9.09	0	9.09
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "EFICIENCIA" lo cual cumple con las recomendaciones de la MML
<b>Total</b>		18.18	0	18.18
<b>Total=</b>				<b>81.81</b>

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores COMPONENTE 01**

**C01101 - Porcentaje de alumnos certificados.**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de alumnos que obtienen un certificado de estudio, lo que se relaciona directamente con el resumen narrativo.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 91.890 %
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor de 90.830%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "EFICIENCIA" lo cual cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
<b>Total=</b>				<b>90.9</b>

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 1**

**C01A01I01 - Porcentaje de acuerdos cumplidos**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de acuerdos cumplidos, que fueron determinados en las academias
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 75 %
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreable</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se proporciona el dato numérico.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		9.09	0	9.09
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		
Total		18.18	0	18.18
<b>Total=</b>				<b>81.81</b>

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 2**

**C01A02I01 - Porcentaje de Bibliotecas con la plataforma JANIUIM implementada.**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de bibliotecas del sistema CONALEP equipadas, lo que se relaciona directamente con el resumen narrativo.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 57 %
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor de 14.000%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	0		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de

			Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0 9.09
<b>Total=</b>			<b>81.81</b>

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 4**

**C01A04I01 - Porcentaje de docentes capacitados**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		SI (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de docentes del CONALEP capacitados, lo que se relaciona directamente con el resumen narrativo.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 74.427 %
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se tiene un valor especificado.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		9.09	0	9.09
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las

			recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
	Total	9.09	0
<b>Total=</b>		<b>72.72</b>	

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 5**

**C01A05101 - Porcentaje de computadoras con internet actualizadas instaladas**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		SI (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de computadores que cuentan con internet e instaladas, lo que se relaciona directamente con el resumen narrativo.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 53.80%
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor del 40%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		

9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0
<b>Total=</b>		<b>81.81</b>	

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 6**

**C01A06I01 - Porcentaje de planteles en el nivel II del PBC SiNEMS**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a una tasa de variación lo cual es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el porcentaje de planteles del CONALEP que se encuentran en el nivel II del PBC-SiNEMS, lo que se relaciona directamente con el resumen narrativo.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 42.88%
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor del 14.290%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de

	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	verificación. El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
<b>Total=</b>		<b>81.81</b>		

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 7**

**C01A07I01 - Promedio de cumplimiento de las observaciones.**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un promedio lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		0	El método de cálculo corresponde no corresponde a un promedio por lo que no es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		0	El denominador y numerador no son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una tasa de variación. El numerador se refiere al cumplimiento de observaciones mientras el denominador a número de planteles.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		18.18	0	18.18
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el promedio de cumplimiento de las observaciones por plantel, sin embargo se recomienda que tanto el numerador como el denominador mencionen el concepto de observaciones cumplidas u emitidas por plantel.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 59.300%
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se cuenta con un valor asignado.

	para la línea base?			
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML.
Total		9.09	0	9.09
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
<b>Total=</b>				54.54

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores COMPONENTE 2**

**C02I01 - Porcentaje de cumplimiento de los convenios concertados con el sector productivo, público, privado y social.**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje por lo que es congruente con el nombre del indicador
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide el promedio de cumplimiento de las observaciones por plantel, sin embargo se recomienda que tanto el numerador como el denominador mencionen el concepto de observaciones cumplidas u emitidas por plantel.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 72.800%
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor asignado de 72.000%

7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML.
Total		18.18	0	18.18
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "EFICACIA" lo cual cumple con las recomendaciones de la MML.
Total		18.18	0	18.18
<b>Total=</b>				90.9

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 1**

**C02A01I01 - Promedio de comités en funcionamiento.**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a una promedio lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		0	El método de cálculo no corresponde a un promedio por lo que no es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?		0	El denominador y numerador no son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		18.18	0	18.18
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 100%
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor asignado de 60.000%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición

consistentes?				del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
<b>Total=</b>		<b>63.63</b>		

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 2**

**C02A02I01 - Porcentaje de alumnos colocados mediante la bolsa de trabajo**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 84%
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor asignado de 84.000%

	para la línea base?			
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML.
Total		18.18	0	18.18
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
<b>Total=</b>		<b>81.81</b>		

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 3**

**C02A03I01 - Porcentaje de cursos concertados.**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 62.500%
Total		18.18	0	18.18

iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se cuentan con una cifra.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML.
Total		9.09	0	9.09
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
<b>Total=</b>				<b>72.72</b>

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 4**

**C02A04I01 - Porcentaje de egresados localizados.**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 35%

Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	0		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor asignado de 25%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML.
Total		9.09	0	9.09
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
<b>Total=</b>				<b>72.72</b>

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 5**

**C02A05I01 - Porcentaje de alumnos que participan en el modelo Mexicano de Formación Dual**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de

medición establecida?				igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 14.500%
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se especifica su valor
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	9.09	0	
Total		18.18	0	18.18
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
<b>Total=</b>				<b>81.81</b>

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores COMPONENTE 3**

**C03101 - Porcentaje de jóvenes que eligen a CONALEP como primera opción de ingreso.**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		

5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 15.00%
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, CON UN VALOR ASIGNADO DE 15.00
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		
Total		18.18	0	18.18
<b>Total=</b>		<b>90.9</b>		

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 1**

**C03A01101 - Porcentaje de personas informadas mediante campañas de promoción**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				

4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 87.70%
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, CON UN VALOR ASIGNADO DE 88.00%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML.
Total		18.18	0	18.18
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
<b>Total=</b>				81.81

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 2**

**C03A02I01 - Porcentaje de actividades difundidas**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36

ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 100%
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreables				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, CON UN VALOR ASIGNADO DE 100%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
<b>Total=</b>				<b>81.81</b>

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 4**

**C03A04I01 - Porcentaje de servicios brindados**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El método de cálculo corresponde a un porcentaje lo cual es congruente con el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El método de cálculo corresponde con un porcentaje por lo que es congruente con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.

sobre cualquier concepto incluido en ella?				
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 91.11%
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, CON UN VALOR ASIGNADO DE 14%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML.
Total		18.18	0	18.18
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
<b>Total=</b>				<b>81.81</b>

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 4B**

**C03A04O01 - Casos de éxito publicados en comparación con ejercicios anteriores**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		0	El método de cálculo corresponde a una tasa de variación, sin embargo este se encuentra incompleto en su definición.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		0	El método de cálculo no corresponde con nombre del indicador.
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje

3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
<b>Total</b>		18.18	0	18.18
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de .710%
<b>Total</b>		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no cuenta con un valor asignado.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML.
<b>Total</b>		9.09	0	9.09
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
<b>Total</b>		9.09	0	9.09
<b>Total=</b>				54.54

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores COMPOENETE 4**

**C04I01 - Eficiencia terminal**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?		0	El tipo de método de cálculo no se especifica en el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?		0	El nombre del indicador no especifica el tipo de método de cálculo
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo

fórmula de cálculo del indicador?				establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
<b>Total</b>		18.18	0	18.18
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 53%
<b>Total</b>		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor asignado de 52%.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML.
<b>Total</b>		18.18	0	18.18
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		
<b>Total</b>		18.18	0	18.18
<b>Total=</b>				72.72

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 1**

**C04A01101 - Porcentaje de alumnos con preceptor asignado**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El tipo de método de cálculo se especifica en el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El nombre del indicador especifica el tipo de método de calculo
2. ¿Existe coherencia dentro de	a) ¿Existe coherencia del numerador y	9.09		El denominador y numerador son

los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?			congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 100%
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con un valor asignado de 85%.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
<b>Total=</b>				<b>81.81</b>

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 2**

**C04A02I01 - Porcentaje de actividades realizadas**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El tipo de método de cálculo se especifica en el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo	9.09		El nombre del indicador especifica el

	conformado en la fórmula de cálculo?			tipo de método de calculo
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 82.110%
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se le asigno algún valor.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML.
Total		9.09	0	9.09
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
<b>Total=</b>				<b>72.72</b>

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 3**

**C04A03I01 - Porcentaje de acuerdos cumplidos**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre	9.09		El tipo de método de cálculo se especifica en el nombre del indicador

nombre?	(porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?			
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El nombre del indicador especifica el tipo de método de calculo
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
<b>Total</b>		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 100%
<b>Total</b>		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		0	La ficha técnica incluye el campo de la línea base, sin embargo no se le asigno algún valor.
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
<b>Total</b>		9.09	0	9.09
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
<b>Total</b>		9.09	0	9.09
<b>Total=</b>				72.72

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 4**

**C04A04I01 - Porcentaje de alumnos becados**

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si	NO	

		(9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El tipo de método de cálculo se especifica en el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El nombre del indicador especifica el tipo de método de calculo
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 97%
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con su valor asignado de 96%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
<b>Total=</b>				<b>81.81</b>

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 5

C04A05101 - Eventos deportivos y culturales realizados respecto a la meta

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	NO 0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El tipo de método de cálculo se especifica en el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El nombre del indicador especifica el tipo de método de cálculo
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
Total		36.36	0	36.36
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de .840%
Total		18.18	0	18.18
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con su valor asignado de .840%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
Total		9.09	0	9.09
<b>Total=</b>				81.81

**Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores ACTIVIDAD 6**

<b>C04A06I01 - Porcentaje de proyectos aprobados</b>				
<b>i) Claridad</b>	<b>Crterios</b>	<b>Valoración</b>		<b>Observación</b>
		<b>Si (9.09)</b>	<b>NO 0</b>	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		El tipo de método de cálculo se especifica en el nombre del indicador
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		El nombre del indicador especifica el tipo de método de calculo
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		El denominador y numerador son congruentes en unidad de medida y frecuencia de medición con lo establecido en una porcentaje
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		La descripción de las variables se realiza en el apartado de descripción de la ficha técnica del indicador.
<b>Total</b>		<b>36.36</b>	<b>0</b>	<b>36.36</b>
<b>ii) Relevancia</b>				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador y del propio indicador, de igual forma incluye los criterios de semaforización. La meta planeada es de 57%
<b>Total</b>		<b>18.18</b>	<b>0</b>	<b>18.18</b>
<b>iii) Monitoreables</b>				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		La ficha técnica incluye el campo de la línea base, con su valor asignado de 17%
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		En la ficha técnica se puede observar la variable de frecuencia de medición del indicador, sin embargo no se indica la frecuencia del indicador del medio de verificación.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0	El medio de verificación no cumple con las recomendaciones de la MML
<b>Total</b>		<b>18.18</b>	<b>0</b>	<b>18.18</b>
<b>iv) Adecuado</b>				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		0	La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "CALIDAD" lo cual no cumple con las recomendaciones de la MML. A nivel Actividad se recomienda Eficiencia o Economía. La dimensión de CALIDAD se recomienda para los niveles de Componente debido a que mide los atributos, propiedades o características de los bienes o servicios que oferta el programa.
<b>Total</b>		<b>9.09</b>	<b>0</b>	<b>9.09</b>
<b>Total=</b>				<b>81.81</b>